

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. július 2.-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 138/1992. Kv. határozatot /6.-7. oldal/
- a 139/1992. Kv. határozatot /9. oldal/
- a 140/1992. Kv. határozatot /13. oldal/
- a 141/1992. Kv. határozatot /14-15. oldal/
- a 142/1992. Kv. határozatot /22. oldal/
- a 143/1992. Kv. határozatot /24. oldal/
- a 144/1992. Kv. határozatot /33. oldal/
- a 145/1992. Kv. határozatot /37. oldal/
- a 11/1992. /VII.2./ Ör. rendeletet /39. oldal/
- a 146/1992. Kv. határozatot /39. oldal/
- a 147/1992. Kv. határozatot /40. oldal/
- a 148/1992. Kv. határozatot /40. oldal/
- a 149/1992. Kv. határozatot /40.-41. oldal/
- a 150/1992. Kv. határozatot /43. oldal/
- a 151/1992. Kv. határozatot /43.-44. oldal/
- a 152/1992. Kv. határozatot /44. oldal/
- a 153/1992. Kv. határozatot /44. oldal/
- a 154/1992. Kv. határozatot /45. oldal/
- a 155/1992. Kv. határozatot /45.-46. oldal/
- a 156/1992. Kv. határozatot /46. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. július 2.-án 9 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: a délelőtti ülésen:

Kigyós József polgármester, Tóth Lejos, Dr. Kovács Zoltán, Kabei Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Farkasné Dr. Ungvári Ilona eljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály, Nagyné Kézi Éva, Kovács M. Ilona csoportvezetők, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Szücs László az első, Sári Csaba a második napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre.

Kigyós József: javasolta, hogy a délelőtti ülésen azokat a napirendeket vitassák meg, amelyek nem igényelnek minősített többségi döntést.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr. Zemó Anna és Cs. Nagy Zoltán.

Kigyós József: a délelőtti ülésen a következő napirendek megtárgyalását javasolta a meghívóban szereplő

- 1./ Jelentés a bölcsőde felülvizsgálatáról;
- 2./ Előterjesztés az értelmi fogyatékosok részére klubhelyiség biztosítására;
- 3./ Megye hátrányos helyzetéről szóló, kormánynak készült beszámoló megtárgyalása;
- 4./ Tájékoztató a használati jogok biztosításáról, javaslat az elhelyezésre;
- 5./ Tájékoztató a közterületfelügyelet tevékenységéről.

A meghívóban szereplő többi napirend megvitatását a délutáni ülésre javasolta.

A napirendekkel kapcsolatban Badics András és Cs. Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: három percet kért az ülés végén.

Dóró László: két percet kért.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság nevében fellebbezéseket kíván előterjesztetni a képviselőtestület elé.

Tamássy Ferenc: két percet kért.

Váradai Ferenc: elmondta, hogy korábban megállapodtak abban, nem fog délelőtti testületi ülés kezdődni. Meglepődve tapasztalta, mikor megkapta a programot, mégis délelőtti 9 órakor kezdődik az ülés. Tevally az összes szabadsága mejdnem az ilyen társadalmi tevékenységre ment el, most is szabadságot vett ki. Kérte, hogy inkább minden héten, vagy egy héten többször is, de délután legyen az ülés, ne tegyék egész napra. Este 8 órakor meglátszik majd a hatékonyság.

Kigyós József: a képviselőtestület igényelte, hogy lehetőleg nyáron ne legyen képviselőtestületi ülés. Szabadságolások vannak, ezért meg kellene próbálni a testület elé hozni azokat az anyagokat, amelyekben dönteni szükséges. Kényszer helyzet van. Vagy fel kell adni az elvet és nyáron is legyen ülés.

Badics András: az első helyre javasolt napirend határozati javaslatában olyan dolgok vannak, amelyek minősített többséget igényelnek, mert hatáskör átruházás van.

Kigyós József: akkor a sorrendiség változzon, a 2-5 napirend kerüljön megtárgyalásra és még a nyári kulturális programmal a tájékoztató.

Dr. Kovács Zoltán: valóban a határozati javaslatban egy pont minősített többségi szavazást igényel, de a debreceni módszertani bölcsőde vezetője erre a napirendre jött ki. Javasolta, hogy mivel a többi pont megszavazható, ezért az egy kivételével tárgyalják meg és délután ebben az egy pontban döntsenek.

Badics András: attól tartott, hogy akkor az egészet újra kell tárgyalni.

Kigyós József: javasolta, hogy tárgyaljuk meg a napirendet és a határozati javaslatról délután legyen döntés.

A képviselők a délelőtti ülés napirendi javaslatát egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D:

1./ Jelentés a bölcsőde felülvizsgálatairól.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
népjóléti csoportvezető

2./ Előterjesztés értelmi fogyatékosok részére klubhelyiség biztosítására.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
népjóléti csoportvezető

- 3./ Megye hátrányos helyzetéről szóló, kormánynak készült beszámoló megtárgyalása.

Előadó: polgármester

- 4./ Tájékoztató a használati jogok biztosításáról, javaslat elhelyezésre.

Előadó: polgármester
mb. főmérnök

- 5./ Tájékoztató közterületfelügyelet tevékenységéről.

Előadó: mb. főmérnök

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Garsi Zsigmond az Egyesített Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatója, Kigyósné Kiss Róza a bölcsőde vezetője és Babák Jánosné a Debreceni Módszertani Bölcsőde vezetője.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság megalapításával kiegészítette az előterjesztést: a városnak jelenleg is és hosszútávon is szüksége van a 100 férőhelyes bölcsődére. Sok településen vissza akarják fejleszteni, sorvasztani a bölcsődéket, a bizottság véleménye szerint ez egy szűk látókörű, rövid távu gondolkodási mód. Az, hogy egy bölcsőde megfelelő létszámmal és megfelelő körülmények között működjön, az a város lakosságának olyan elemi igénye, amit a képviselőknek ki kell elégítenie. Felmerült az, hogy esetleg önálló intézményként működjön a bölcsőde, vagy elszakadjon az Egyesített Egészségügyi Intézménytől és a GESZ-hez tartozzon. A bizottság úgy foglalt állást, hogy az önálló intézményként való működésnek nincsenek meg a feltételei és szakmailag sem indokolja semmi. Hatáskör módosítással kapcsolatban elmondta, hogy a bizottság ezért javasolja, mert érdemileg jobban tud vele foglalkozni. A bölcsődében nem mindig egyforma a létszám, időnként van szabad kapacitás, ezért javasolják annak a tevékenységnek a folytatását, hogy anyagi ellenszolgáltatás mellett esetenként az anya elhelyezhesse a gyermekét. Kitűnik az anyagból, hogy a bölcsőde épületei nem felelnek meg a célnek, ezért javasolná a bizottság, hogy a jegyző által javasolt, apparátusból létrehozandó felülvizsgálati bizottság vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy megfelelő körülményeket teremtsenek a bölcsődének. Ezt tárgyalja meg a városfejlesztési, műszaki bizottság, az egészségügyi és népjóléti bizottság és egyeztetett javaslatukat tegyék le a képviselőtestület elé.

Kérdéseket Cs. Nagy Zoltán, Badics András és Váradi Ferenc tettek fel, melyekre Kigyósné Kiss Róza megválaszolt.

Badics András: a határozati javaslat 2. pontját javasolta módosítani: ne vállaljanak kötelezettséget a jövő évi költségvetés terhére, huzzák ki a "biztosítani kell" szavakat. Lehetőség szerint, vagy valami hasonló kifejezés kerüljön a helyére.

Kigyós József: lehet úgy, hogy "figyelembe kell venni".

Badics András: ez majdnem ugyanez.

Kigyós József: ez nem jelent kötelezvényt, hanem ha lesz rá pénz, akkor figyelembe lesz véve.

Babák Jánosné: megköszönte a meghívást. Az előterjesztéssel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy nagy gondossággal, hozzáértéssel készült el. Az országban nagyon sok bölcsődét bezárnak, ezért különösen örült annak, hogy a képviselőtestület nem teszi tönkre a jövőjét a bölcsődének, hanem előre mutató a jövőre nézve. Megköszönte, hogy figyelembe veszik a jövő nemzedékét és a jövő évi költségvetés készítésénél is figyelembe veszik.

Dr. Zemó Anna: a határozati javaslat kiegészítéseként javasolta, hogy legyen benne a bölcsőde gazdasági hovatartozása. Az anyagban ez részletesen taglalva van, javaslat is van róla. A három alternatíva közül döntsön a testület.

Dr. Kovács Zoltán: a bizottság javaslata az, hogy az intézmény szakmailag továbbra is önállóan működjön, gazdaságilag pedig az Egyesített Egészségügyi Intézményhez tartozzon.

Kigyós József: ez lenne a határozati javaslat 4. pontja. A vitát bezárta ezzel, hogy a határozati javaslatról délután döntsön a testület.

Második napirend:

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítésében elmondta, hogy a bizottság feltétlenül szükségesnek tartotta valamilyen klubhelyiség biztosítását az értelmi fogyatékosok részére.

Kérdéseket Badics András és Dr. Szűcs László tettek fel, melyekre Boruzs Mihály és Nagyné Kézi Éva válaszoltak meg.

Badics András: az önkormányzat szeretné a problémájukat megoldani, de az önkormányzat nem képes erre, hogy havi 2-3 alkalomra egy épületet üzemeltessen azért, hogy egy tantermet biztosítson. Megoldást szeretnének találni rá.

Nagyné Kézi Éva: nem teljesen berendezett helyiséget kérnének, pályázatokat adnak be.

Badics András: ez majd később lesz, de a jelek szerint már most kellene nekik egy helyiség.

Kigyós József: nincs elég információja jelenleg a testületnek. Az önkormányzat nem áll olyan jól, hogy megengedhetné magának, havi 2-3 alkalomra egy termet külön erre a célra fenntartsa. Annak a lehetőségét is vizsgálni kellene, hogy máshol elhelyezni őket. Pl. a pártok házában a nagyteremben is el lehetne napközben helyezni őket.

Dr. Kovács Zoltán: nem nézték máshol az elhelyezési lehetőséget, mert erre a helyiségre irányult a kérésük. Egyet értett ezzel, hogy keresni kell a megoldást, mert ezt a problémát meg kellene oldani.

Dr. Zemó Anna: elmondta, hogy ez egy országos érdekvédelmi szervezet helyi csoportja. Nem 44 emberről van szó, hanem 44 családról. Nagy teher nehezedik ezekre a családokra, ezek a családok vállalják a terhet és nem adják intézetbe a gyermeküket. Ennek az érdekvédelmi szövetségnek az a távlati célja, hogy olyan intézményt valósítson meg Hajdusoboszlón, ami éjjel-nappal működne. Abból a célból, hogy a családokat 1-2 napra tehermentesítse ezektől a családtagoktól. Tulajdonképpen ezek a családok nem tudnak elmenni sehova, ezek mellett az értelmi fogyatékosok mellett állandóan ott kell lenni. Az lenne a cél, hogy néhány napra le tudnák venni a terhet ezekről a családokról. Ezt bevezettként, kezdeti lépésnek kérték ezt az épületet, és végül éjjel-nappal működne. Bárhol elhelyezhetők lennének, nagy berendezés nem kell, csak tágas legyen.

Badics András: az alkoholelleni klub helyiségei megfelelőek lennének, mert azt a klubot heti egy alkalommal veszik igénybe és be is van rendezve.

Kigyós József: az épület lebontásáig kapta meg az alkoholelles klub azt a helyiséget, de ezt a Családsegítő Szolgálattal is meg kellene beszélni. Meg kellene találni a megoldást, esetleg a két klubot össze lehetne hozni. Javasolta, hogy a bizottságok ezt vizsgálják meg.

Boruzs Mihály: ezt az elképzelést nagyon ideiglenes megoldásnak tartotta, mert a városközpontnak ez a területrendezése ez évben a tervek között szerepel. Jobban meg kellene vizsgálni a lehetőségeket, a volt uttörőház, ifjúsági ház helyzetét, művelődési házat, azok kihasználtságát. Meg kellene az önkormányzati ingatlanok hosszabb távu hasznosítását is vizsgálni.

Dr. Szűcs László: véleménye szerint a távlati tervek megvalósítása komoly anyagi háttér biztosítását igényli. A klubszerű tevékenységhez a Kisegítő Iskola is nyújthatna segítséget.

Kigyós József: a Kisegítő Iskola nem városi intézmény. Sok megoldási javaslat hangzott el, ezért javasolta, foglaljon állást a testület, erre szükség van, a megoldásra a klub vezetői, a népjóléti csoportvezető és az egészségügyi, népjóléti bizottság tegyen javaslatot az őszi ülészek kezdetére a képviselőknek.

Dr.Kovács Zoltán: egyetértett a javaslattal, és kérte, hogy Boruzs Mihályt is vonják be ebbe a munkába.

Kigyós József: a városfejlesztési, műszaki bizottságot csak akkor kell bevonni, ha olyan intézményt érint, amelyiket fel kell ujitani.

Váradai Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság részletesen tárgyalta ezt a témát. Az épülettel mindenféleképpen kezdeni kell valamit, mert nem érné meg 6-700 ezer Ft-ot ráköltetni, hogy havonta 2-3 alkalommal legyen igénybe véve. Támogatta, hogy az alkoholelleses klubbal együtt legyenek elhelyezve, s ha az épület lebontásra kerül, együtt költöznének valahova. A határozati javaslat utolsó mondatával nem értett egyet, egyelőre nem látható dolgot ne költsenek el.

Kigyós József: nem a leírt határozati javaslat kerül megszavazásra, hanem az, hogy az érintett klubok vezetőivel az egészségügyi és a népjóléti bizottság, a hivatal népjóléti csoportja és a főmérnökség az őszi ülészekre vizsgálja meg az elhelyezés lehetőségét és terjessze a testület elé.

Tóth Lajos: véleménye szerint mivel bentlakásos igény is lenne, a 2 hónap határidőt hosszúnak tartotta. Ideiglenes termet kellene már kijelölni, ha igénylik, a szervezés had induljon meg.

Kigyós József: az eredeti végrehajtásra is december 31.-ei határidő volt. Ezt az átmeneti elhelyezést a hivatal meg tudja oldani.

Dr.Kovács Zoltán: a Vadas utcai épületet fel kellett volna ujitani, nem tudtak volna azonnal beindulni, ezért volt a december 31.-ei határidő.

Badics András: kérte, hogy a költségvetést érintő dolgokat a pénzügyi,ellenőrző bizottság elé is terjesszék.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

138/1992. /VII.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elismeri és támogatja az Értelmi Fogyatékosok Országos Erdekvédelmi Szövetségének Hajduszoboszlói Csoportja klubfoglalkozások céljára helyiség igényét.

Felhatalmazza az egészségügyi és népjóléti bi-

zottságot, a főmérnökséggel és a városi klub vezetőkkel egyetértésben más, a célnak megfelelő klub helyiség felkutatására és döntésre a képviselőtestület elé terjesztésre.

Határidő: 1992. szeptember 15.

Felelős: egészségügyi, népjóléti biz. elnöke
főmérnök

Kigyós József: bejelentette, hogy egy félreértés miatt az Értelmi Fogyatékosok Érdekvédelmi Szövetségének helyi klubvezetője és néhány szülő a napirend tárgyalásánál nem volt jelen, és néhány észrevételt szeretnének tenni a napirenddel kapcsolatban.

László Jánosné: az Értelmi Fogyatékosok Országos Érdekvédelmi Szövetségének Hajdusoboszlói Csoportja titkáráként elmondta, hogy a helyi csoport tavaly jött létre, a fogyatékosokat nevelő családokat fogják össze. Jelenleg 43 családjuk van, 64 felnőtt a tagjuk, részben szülők, részben pártoló tagok. Az értelmi fogyatékosok három csoportba sorolhatók: enyhe fokban sérültek, közép súlyos fogyatékosok és súlyos fogyatékosok. A szövetségben mindhárom csoportból vannak. Az első csoportba tartozók a kisegítő iskolában képezhetők, a második csoportba tartozókat Hajduböszörményben, vagy Debrecenben foglalkoztatják. A harmadik kategóriába tartozók bizonyos szokások kialakítására képezhetők. A szülők áldozatvállalása nagy és az ösztönzi a szülőket az összefogásra, hogy helyben találjanak lehetőséget a gyermek nevelésére és belátható időn belül ne kelljen intézetbe vinniük a gyermeket. Szakmailag a képzés az intézetben a legjobb, de a család érzelmileg kompenzálja a kevesebb ismeretet. Szólt az eredményekről: az 5. sz. óvodában korsai fejlesztő csoportot hoztak létre 12 fővel, s ez a csoport jól működik. Minden lehetőséget és állami forrást igyekeznek megtalálni, pályázattal 100 ezer Ft-ot nyertek udvari játékok felszerelésére, s ezt nemcsak a sérült gyermekek, hanem az ép gyermekek is használják. Ha a napközi otthon létrejönne, kiemelt állami támogatást kapna a működtetéshez. Szólt a terveikről: a Vadas utcai óvoda egyik helyiségét tornaszobának szeretnének berendezni, a berendezéshez szükséges összeget pályázattal szeretnék elnyerni. A másik helyiséget foglalkoztatónak szeretnék. Egyelőre csak heti 2-3 alkalommal működtetnék, a későbbi cél az, hogy továbbképzés és munkavégzési lehetőséget biztosítanak az enyhe fokban sérült gyermekeknek. A közép-súlyos fogyatékos gyerekeknek egyszerű olyan munkavégzési lehetőséget biztosítanak, amit el tudnak végezni. A súlyos gyermekeknek a klubban való elhelyezése lehetővé tenné a szülők számára a munkavállalást. Ugy érezte, hogy a meghallgatással elmozdulás történt a városban és ezt megköszönte.

Tóth Gyuláné szülő: a szülők kérését tolmácsolta a klub működése iránt és kérte a képviselőket, támogassák az egyesület munkáját. Egy másik szülő elmondta, ezért kérték a Vadas utcai óvoda épületét, mert ezeket a fogyatékos gyerekeket el kell egy kicsit szeparálni, és állandó hely kell nekik. A szülők vállalnának társadalmi munkát, az önkormányzattól a működtetés feltételeinek biztosítását és a helyiséget kérik.

Harmadik napirend:

Kigyós József: kiegészítésében elmondta, hogy a megye hátrányos helyzetéről szóló, a kormánynak készült beszámolót a megyei önkormányzat külön kiadványban jelentette meg, amelyben már a módosítások is benne vannak. A megyei önkormányzat nem jogosult a megye összes települése nevében nyilatkozni, hanem a kormány figyelmét akarja felhívni az elmaradottságra, és próbáljon meg anyagi javakhoz is jutni. A cél az, egy olyan képet vázolni a megyéről, amit a kormány figyelembe tud venni, átfogó képet kell nyújtani. A kormány elfogadta a megyei önkormányzat és megyei országgyűlési képviselők indítványát, és ennek megfelelően a II. félévben kihelyezett kormányülés lesz Hajdu-Bihar megyében. Ahhoz, hogy ez az anyag oda kerüljön, a települési önkormányzatoknak meg kell tárgyalniuk. Most abban kell dönteni; a képviselők mellett vannak, hogy ez az anyag oda kerüljön, a kormány figyeljen oda a megyére. Az anyagban benne van, hogy a megye idegenforgalmi centruma nagyobb odafigyelést érdemel és kíván és vár.

Kérdést Cs. Nagy Zoltán tett fel, melyre Kigyós József válaszolt meg.

Boruzs Mihály: a javaslatok összegzésében benne van, hogy az idegenforgalomra hangsúlyt kell fordítani, de véleménye szerint az idegenforgalom oktatásra is. Rendezni kellene a termálvizgazdálkodás jogát, ezt kérni kellene és egységesíteni az országban.

Kigyós József: az az elv, hogy a termálviz állami monopólium maradjon. Akkor viszont nem mehet át RT tulajdonba, így ha a VIKUV átalakul, nem mehet át a tulajdonba. A városban a termálviz a VIKUV, a Gyógyfürdő és a Honvédség tulajdonában van. Debrecenben a Viz- és Csatornamű, valamint a Gyógyfürdő tulajdonában van. A főmérnökség több fürdőváros esetében összegyűjti ezt, és azal fognak érvelni, elfogadják az elvet, de az egész országban legyen egységes. Ebben a város foglaljon állást. Kérje a testület, hogy a termálviz termelés és forgalmazás jogát a város kapja meg.

Sári Csaba: felhívta a figyelmet, hogy a városnak megyei szinten valamilyen formában törekednie kell, hogy regionálisan tudja rendezni a gyógyvízzel való gazdálkodást. Erős gazdasági beruházások jöttek létre, a környéken furják a kutakat, fejlesztik a fürdőket. Oda kellene hatni, hogy ne legyen konkurencia.

Cs. Nagy Zoltán: a beszámolót Bihar koncentrációjának tartotta. Vannak olyan részei, amely az egész infrastruktúra koncepcióját tartalmazza, de nem eléggé kiemelt pl. a 4. sz. főútvonal fejlesztése. Az idegenforgalom szempontjából nem mindegy, hogy a mi háromszögünk /Debrecen-Hortobágy-Hajdusoboszló/ szervezeti-
leg, tartalmilag van elmeradva más régiók kiemelt idegenforgalmi centrumaitól. Ezt kellene élesebben és hatékonyabban mondani, minden lehetőséget meg kell ragadni a propagandában, állami támogatásban megszerezni. Hajdusoboszlót ki kellene emelni, és ebben kellő képviselőket hangsúlyozni.

Kigyós József: javasolta a következő határozati javaslat elfogadását: a képviselőtestület ezt az anyagot megtárgyalta, egyetért annak alapgondolatával és a megyei önkormányzat felé azzal az indítvánnyal él, hogy országosan a termálvizgazdálkodás egységesítése történjen meg, és javaslata az önkormányzatnak az, hogy ezt a települési önkormányzatok hatáskörébe helyezze az állam, illetve a kormány.

Badics András:ellentmondást érzett.

Kigyós József: az egységesítést úgy érti, hogy ne legyen vegyes tulajdon, hanem egységes és a javaslat az, hogy ez a települési önkormányzat hatásköre legyen. A polgármesternek ezt természetesen továbbítania kell a megyei önkormányzat felé.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

139/1992. /VII.2./Képviselőtestületi
határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a megye hátrányos helyzetéről szóló, kormány-
nak készült beszámolót megtárgyalta és egyetért annak alapgondolatával.

Javasolja a megyei önkormányzatnak, hogy a termálviz-gazdálkodás egységesítése érdekében járjon el és az a települési önkormányzatok hatáskörébe kerüljön.

Határidő: július 15.

Felelős: polgármester

Negyedik napirend:

Kigyós József: a dekoncentrált államigazgatási szervek elhelyezésére a kormányzat a helyiségek ingyenes használati jogát jellemezte be. A városházán van elhelyezve a Munkaügyi Központ helyi kirendeltsége, az ANTSZ és a polgári védelem.

Boruzs Mihály: a cél az, hogy ezek a szervek kikerüljenek a városházáról. Több elképzelés van: Dózsa Gy. uti óvoda, esetleg a bölcsőde felülvizsgálatkor esetleg felszabaduló épületrész. Fejlesztés, beruházás kell ehhez, hogy a gyermeklétszám elhelyezésre kerüljön. Egyre zavaróbb, hogy a Munkaügyi Központ kirendeltsége itt van, zsufolt az udvar, az épület.

Kigyós József: ÁNTSZ-nek is helyiség kellene, a hivatalnak is ilyen gondja van, nincs elég tárgyaló. Régóta gondolkodnak azon, hogyan lehetne legalább a Munkaügyi Központot elhelyezni a városházáról.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály választott meg.

Cs.Nagy Zoltán: egyetértett azzal, hogy ezek az intézmények kikerüljenek a városházáról.

Lőrincz László: hivatalon belül van egy munkacsoport, aki felülvizsgálja az intézmények működését. A bizottság nem fogja hozni a várt eredményt, mert nincs szakembere. Javasolta, hogy a testület bizzon meg egy pénzügyi, gazdasági tanácsadó szervezetet, amely önkormányzatok részére végez teljeskörű felülvizsgálatot. Előzetes vélemény alapján a teljes hajduszoboszlói intézményfelülvizsgálatot 800 ezer Ft-ért végeznék el. Ha nem kérnek mindent, kevesebb. Ha a képviselőtestülettől felhatalmazást kapnának a tárgyalásra, a tervezetet a testület elé hozzák. Véleménye az volt, hogy érdemes lenne vele foglalkozni, kb. 600 ezer Ft-ba kerülne és megérné a felülvizsgálat.

Kigyós József: a kihasználtságot is vizsgálnák természetesen.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy egy külső szerv által végzett vizsgálat nem ad hiteles képet. Az önvizsgálat sokkal hasznosabb lenne, az intézményi önállóságot sem sértené. Vannak olyan intézmények, amelyeknek tanterem, tornaterem kellene. A város nem rendelkezik olyan bevételi forrással, hogy a vállalt feladatokkal elbirjon. A pénzügyi, ellenőrző bizottság ismert okok miatt hátrányos helyzetű, mert két aktív képviselőtestületi tag kiesett belőle, nem tudja érdemben átlátni a város költségvetésével kapcsolatos tennivalókat a pillanatban. Javasolta, hogy az intézményi közösségek vizsgálják felül a bizottságokkal együtt.

Kigyós József: ne térjenek el a napirendtől, a jegyző feladata lett az intézményi felülvizsgálat, és olyan szakértőket von be, akik szükségesek ahhoz, hogy átfogó képet adjanak.

Dr.Szücs László: nem értett egyet azzal a rendelettel, hogy ezek a dekoncentrált szervek a használati jogot kapnák, bizonyos szempontból tulajdonossá lesznek.

Kigyós József: a Földhivatalnál is bejegyzik a használati jogot, de ezen nem lehet vitázni. Hasonló, illetve még rosszabb helyzetben van a megyei önkormányzat. Annyit lehet tenni, hogy tiltakozik az önkormányzat.

Badics András: Cs. Nagy Zoltán minősítette a PEB-ben lévő képviselőket és úgy minősít, ahogy akar. A külső tagok kimondottan szakemberek: Tokainé, Dr. Juhászné. Lehet, hogy a képviselők "hülyék", de mellettük ott van, akire mindenki odafigyel, Tokainé. A külső tagok legalább olyan tagjai a bizottságnak, mint bárki más.

Váradi Ferenc: az intézmények átvilágításával kapcsolatban Cs. Nagy Zoltánnal értett egyet. Külső szervnek ilyet kiadni meredek dolog. Rossz példák állnak előttünk: pl. Lékei ur milliókat költött arra, hogy a Tigris-t hogyan kell áttelepíteni. Egyetértett a felülvizsgálattal, de városon belül kell ezt megoldani. Ha ezt egy idegen cég végzi, feltartja a munkát, kimutatások halmozát kéri, hogy bizonyítsák, mennyi papírt gyűjtöttek össze. Belülről kell megoldani, a lehető legkevesebb összeggel.

Kigyós József: a testület az intézmények felülvizsgálatára felelősséggel felhatalmazta a jegyzőt, amikor ez napirendre kerül, akkor ez oda illik. Nem olyasmire fogja költeni a rendelkezésre álló pénzt, hogy olyan vizsgálatokat végeztessen el, amit saját maga is el tud végezni. Ha nincs olyan szakember, aki érdemben nyilatkozni tud, akkor lesz külső szakember bevonása. A dekoncentrált szervek kihelyezésére csak úgy van lehetőség, ha valahol területet szabadítanak fel.

Badics András: javasolta a napirend lezárását.

Kigyós József: kérte a jelentés tudomásulvételét.

A képviselők a jelentést egyhangulag tudomásul vették.

Ötödik napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítette az írásban kiadott tájékoztatók: az első oldalon szereplő táblázatban az adatok 1991. évre vonatkoznak. A közterületvédelmi felügyelet az elmúlt év augusztustól működik, a táblázatban szereplő január 1. - június 30. közötti értékek a korábbi két közterületfelügyelő munkáját tükrözik. Az évi bevételek pénzügyi feldolgozása folyamatban van. A közterületfelügyelet munkájában nagy problémát a discók működése és a non-stop kisáruház jelenti. Az éjszakai rendelőirozások miatt vannak, kukákat szagztatják, törnek, zuznak. Gyakorlatilag ezek ellen a közterületfelügyelők nem tudnak mit tenni. Sok mulik a rendőrséggel való együttműködésen, de sokszor késve érkeznek ki. A discók és a non-stop kisáruház működését kellene felülvizsgálni a jogszabályok keretei között. A szeszszállítás árusítást korlátozni kellene. A közterületfelügyelők URH készülékekkel lettek ellátva, a kapcsolattartás így biztonságos. A jövőben a nagyobb hangsúlyt az éjszakai időszakokra kell helyezni. A nappali időszakban azok a problémák, amelyek tavaly jelentkeztek - engedély nélküli árusítás, közterület használat - nagy része megszűnt. Az éjszakai közbiztonság jelenti a fő problémát. A fejlesztési lehetőséggel kapcsolatban elmondta, hogy a polgárőrséggel és a rendőrkapitánysággal URH hirláncot akarnak kiépíteni Hajduszentmihályon és vonzáskörzetében. Ebben a rendszerben működne gyakorlatilag a közterület-

védelmi felügyelet, és olyan kapcsolat alakulna ki, ami gyors intézkedést tesz lehetővé. A rendőrségnél létszámgondok vannak, s ezért nem olyan hatékony a munkájuk, mint amelyet elvárnának tőlük. A rendőrségnek 2-3 csoportot kellene kiszűrnie. Minden hétvégén több ezer Ft-os kár van az éjszakai rendelírozás miatt. A közterületvédelmi felügyelet nem rendelkezik olyan eszközökkel, hogy az éjszakai rendbontók ellen hatékonyan fel tudjon lépni. Egy lehetőségük van: a rendőrséget értesíteni. Ebben kellene lépni és kérni a rendőrkapitányságot, hogy ezeket segítsen kiszűrni.

Kigyós József: az idegenforgalom visszaesésével fordítottan nő az üdülővendégek türelméssége és már lassan a gyalogos járókelők ellen is szólnak. Nap, mint nap panaszkodnak a különböző szórakozóhelyekre, sokszor ok nélkül. Az emberek idegileg kimerültebbek, érzékenyebbek, de ezzel is foglalkozni kell. Sajnálatos, hogy megjelennek azok a "bandák", akikre oda kell figyelni. Igéret van a megyei rendőrfőkapitánytól, hogy lesz egy rendőrtiszt iskolája és lesz egy önálló rendőrzászlóalj a megyében, akiket ilyen akciókra igénybe lehet venni. A határozati javaslat kiegészítését indítványozta azzal, hogy a képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és kéri, hogy a rendőrkapitányság felé intézkedjen, kérve a rendőrkapitányságnak az üdülési szezonban külső rendőri erők igénybevételével a város közrendjének rendszeres ellenőrzését a biztonság érdekében.

Badics András: tíz rendőr van itt, kettesével járőröznek a városban.

Kigyós József: ezek nappal vannak, de az éjszakai akciókat kell kérni, ez most aktuális, megkezdődött az idegenforgalmi szezon.

Badics András: a kutyák szájkosár nélküli sétáltatás problémáira hívta fel a figyelmet, ezzel kapcsolatban intézkedést kért.

Dr. Szűcs László: kérdésként és hozzászólásként mondta, jó lett volna ha a közterületfelügyelők részt vettek volna a testületi ülésen, valamint a polgárőrség és a rendőrség képviselői is. Felhívta a figyelmet a kóbor kutyák nagy számára, a városkörnyéki erdőségek szemetességére. A non-stop kisáruház éjszakai szeszszállítását korlátozni nem lehet. Felárrel árusítanak, de gócot jelent. Problémaként vetette fel, hogy a gyalogjárdát felnöttek, gyerekek kerékpár versenypályának tekintik.

Kigyós József: kérte, ne térjenek el a napirendtől. A közterületvédelmi felügyelők keményen dolgoznak, elindult valami.

Sári Csaba: örömmel vette kezébe a tájékoztatót, sok igazság van benne, de a hiányosságok még sorolhatók. A polgármester úr hivatalba lépésekor meghirdette a szeszfogyasztás visszaszorítását, valamint a tilosban parkolást. Ez nem éppen úgy sikerült, mint ahogy meghirdette, ebben közösen is léphetnénk tovább. A diszkontos boltok helyzetét ellenőrizni kell, mert azok még mindig "bögre-csárdák".

A szeméttartók alapvető hibája, hogy a 6 cm-es asztaltrétegbe vannak lerögzítve, a csavarok nem érik el a betont. Lehet, hogy ha a betonba rakják, akkor is kiszedik. A táblákat megszüntették, de azok "átvándoroltak" a Hőforrás utcára. A Szilfákaján ahány táblát bevontak, az mind felvándorolt kisebbbe a lámpaoszlopokra. A szolgáltatóház előtt folyamatosan parkolnak, nem söprik, pedig közterület. Az építési előírásokat nem tartják be, engedély nélkül fészereket, tyukókat tákolnak. A jegyző által készített jelentésben az van, hogy nincs ilyen. Derítsék fel ezt a közterületfelügyelők. A plakátokkal tele van a buszvégállomás, állomás. A plakátragesztők önmagukat jelentik fel, ott van, hogy kinek a plakátja. A hirdetőt felelősségre lehet vonni. A kiserdőben nemcsak szemetet raknak, hanem lopják a tözeget. A szeméttlerakással kapcsolatban mondta, hogy 5 órakor már bezár a szeméttelép. Ezeknek kellene utánna nézni. A határozati javaslat második bekezdésével ne értsen egyet a testület, ki kell mondani, hogy nem javult a város állapota.

Cs. Nagy Zoltán: az ülés azonnali befejezését javasolta, hogy 14 órakor folytatni lehessen.

Kigyós József: javasolta ennek a npirendnek a lezárását. Egyet kell érteni a jelentés elfogadásával, a felsorolt hiányosságokra a főmérnökség figyelmét hívja fel a testület, illetve utasítja a hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Dóró László: a rendőrség munkájával kapcsolatban elmondta, hogy az egyik magánfuvarozó tehergépkocsijából leengedték a benzint, feljelentést tett a rendőrségen. Eltelt másfél hónap, és még semmit nem tett a rendőrség. Elmondta még, hogy az egyik szállodából egy éjszaka 7 db színes televíziót vittek el. A kapun belül is szét kell nézni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

140/1992. /VII.2./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Közterületvédelmi Felügyelet működésének tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja. A képviselőtestület a város közterületeinek rendjére és tisztaságára vonatkozóan a hiányosságok kiküszöbölésére felhívja a hivatal figyelmét és kötelezi a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, beszámolásra 1993.jun.30

Felelős: városgondnoksági iroda vezetője

A képviselőtestület ebédszünet után, 13 órakor folytatta az ülést.

A délutáni ülésen jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stech Ferenc, Váradai Ferenc, B. Nagy Gyula Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők, Farkasné Dr. Ungvári Ilona eljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály m.b. főmérnök, Kovács M. Ilona csoportvezető, Tibai Irma újságíró, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Katona Tiborné az első, B. Nagy Gyula a harmadik, Stech Ferenc a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre.

Badics András és Ortó István a hetedik, Kabai Tibor a tizedik napirend tárgyalása után, B. Nagy Gyula a kilencedik napirend tárgyalása közben, Kulics Sándorné a polgármesteri beszámoló alatt eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: a délelőtti ülés napirendjén, a Sári Csaba által felvetett engedély nélküli építkezésekre visszatérve elmondta, hogy az OÉSZ szabályzat értelmében vannak olyan építmények, amelyek építéséhez nem szükséges építési engedély. Boruzs Mihály Sári Csabával konzultálni fog ebben az ügyben. Javasolta a délelőtti napirendek közül a bölcsőde felülvizsgálatával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását az elhangzott módosítási javaslattal és kiegészítéssel.

A képviselők egyhangúlag a következő határozatot hozták:

141/1992. /VII.2./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elfogadja a város bölcsődei ellátásáról, működéséről, fejlesztéséről szóló előterjesztést.

Az intézményben végzett magas szintű szakmai munkát elismeri és köszönetét fejezi ki a bölcsőde vezetőjének és kollektívájának.

Az alábbi feladatokat határozza meg:

1. A jegyző által már kijelölt intézményfelülvizsgáló munkacsoport konkrét fejlesztési tervet dolgozzon ki annak érdekében, hogy a bölcsőde épülete 100 férőhellyel működve funkciójának megfelelően. Ezt úgy kell megoldani, hogy a folyamatos üzemeltetést biztosítani kell. Határozza meg a bizottság a lehető legoptimálisabb végleges megoldást, amely biztosítja a gyermekintézmény részére a megfelelő elhelyezést, mely épületben, milyen módon.

2. Az 1992. első félévének költségvetése értékelésekor, illetve a jövő évi költségvetési javaslat készítésekor figyelembe kell venni a rövid távu feladatok megvalósításának feltételeit és a legoptimálisabb bölcsődei épület kialakításának pénzügyi fedezetét.
3. Utasítja az Egészségügyi és Népjóléti Bizottságot, hogy határozza meg:
 - a bölcsődei felvétellel kapcsolatos szabályokat;
 - a nyilvántartás rendjét /nyári szünet idejét és tartamát/;
 - a fizetendő gondozási díj összegét /mértékét/;
 - a bölcsőde által a szabad kapacitás terhére nyújtandó szolgáltatás rendszerét és annak térítési díját.
4. Az intézmény szakmailag továbbra is önállóan működjön, gazdaságilag pedig az Egyesített Egészségügyi Intézményhez tartozzon.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 85/1991. /VII.25./ Képviselőtestületi határozatát módosítva az 1991. évi XX. tv. 135. §.-ában foglalt népjóléti igazgatási hatáskörei közül a polgármester hatásköréből az egészségügyi és népjóléti bizottság hatáskörébe részben átruházza az előbbi:

- dönt az önkormányzat bölcsődébe történő felvételéről

oly módon, hogy sürgős, halaszthatatlan ügyben a polgármester is dönthet, mely döntést a bizottság a következő ülésén megerősíti, vagy megváltoztatja.

Határidő: folyamatos, illetve október 31.

Felkészítés: a bizottság elnöke
polgármester
jegyző

Kigyós József: javaslatot tett a délutáni ülés napirendjére: elsőként javasolta megtárgyalni a távhőszolgáltatás díjának emelését, másodikként a mozcarnok értékesítési javaslatait, harmadiknak a városi lap főszerkesztője ügyében a döntést, negyediknek a Gyógyfürdő RT-gal kapcsolatban tett közérdekű bejelentést, ötödiknek a városi kitüntetések odaítélését, hatodiknak a meghívóban szereplő 6. napirendet, hetedikként a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet tagozatának helyiség biztosítását, nyolcadikként a képviselő testületi határozatok végrehajtását, illetve munkaterv módosítását, kilencedikként a Hélikor RT részére földterület tulajdonba adását, majd Garabucziné Gábor Mária óvodavezető berének megállapítását és az egyebeket. Az egyebek keretében lenne a tá-

koztató a nyári kulturális programról, polgármesteri beszámoló és a fellebbezések.

Badics András: a negyedik napirenddel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy az nem közérdekű, hanem magán jellegű levél. Esetleg közérdekűnek lehet nevezni a jelenlegi fürdő igazgatójának a házával kapcsolatos kérdést, de ez nem ebben az időszakban épült. Ha Nagy Lajosnak problémája van, ügyészi feljelentést tesz ebben a kérdésben. Nincs benne olyan pont, amiről ne tudna a testület, kezdve a pályázattal, minden úgy történt, ahogy a testület akarta.

Kigyós József: attól közérdekű, hogy a város egyik legjelentősebb vagyoni eszközrendszerével megbízott RT-n belül olyan anomáliákra hívta fel a figyelmet, ami nem egy emberre vonatkozik, hanem a képviselőtestületnek meg kell vizsgálnia. Az elmúlt alkalommal szeretett volna kérni egy bizottságot, aki megvizsgálta volna, hogy kell-e vele foglalkozni, vagy sem. Most ezzel foglalkozni kell, ha bárki írásban, vagy előre bejelentett módon szóban olyan dolgokat hoz a testület tudomására, amiket meg kell vizsgálni, afölött nem lehet elmenni. Ezért került így napirendre.

Badics András: a polgármester kijelentette, hogy anomáliákról van szó, akkor ő azt érez?

Kigyós József: a napirend megtárgyelése előtt vitát nyitni felesleges. Ha egy betöltött állást megpályáztatnak, az nem törvényes.

Badics András: nem javasolta napirendre tűzni.

Kigyós József: ez egy vélemény, a képviselőtestület a hozzá írt levelekkel köteles foglalkozni.

Tamássy Ferenc: javasolta egy bizottság felállítását, mivel hozzá is fordult egy olyan pályázó, aki sérelmesnek érezte a pályázat elbírálását.

Boruzs Mihály: kérte, hogy egyebekben a június 18.-i képviselőtestületi ülésen elhangzott lakossági panaszra adott választ fogadják el.

Kigyós József: ez a 6. napirendhez kapcsolódik, s ezzel együtt javasolta megtárgyelni.

Tamássy Ferenc: a HÉLIKER RT anyagát egy bizottság sem tárgyelte, javasolta elhalasztani.

Parkasné Dr. Ungvári Ilona: a társasházzá alakuláskor tárgyalta a testület, ezzel kapcsolatban már született testületi határozat.

A képviselők 12 igen szavazattal, 2 ellenében a napirendi javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

1. Javaslat a távhőszolgáltatás díjának emelésére.

Előadó: mb. főmérnök

2. Mozicsarnok /Bástya/ értékesítésére javaslat.

Előadó: mb.főmérnök

3. Városi lap főszerkesztője ügyében döntés.

Előadó: polgármester

4. Gyógyfürdő RT-gel kapcsolatban tett közérdekű bejelentés.

Előadó: polgármester

5. Javaslat városi kitüntetésekre.

Előadó: oktatási,művelődési és sport biz. elnöke

6. Tájékoztató a 4. sz. főút csomópontjai korszerűsítéséről.
Javaslat az önerős közműépítésre és a 8/1992. /Iv.23./ Ör.
módosításra.

Előadó: mb. főmérnök

7. 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozatának helyiség további ideiglenes biztosítása.

Előadó: oktatási,művelődési és sport biz.elnöke

8. Jelentés képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, javaslat munkaterv módosítására.

Előadó: polgármester
aljegyző

9. Előterjesztés a Hélikor RT Hősök-tere 5. sz. alatti ingatlan földterület tulajdonba adás kéréséről.

Előadó: polgármester

10. Garabucziné Gábor Mária 2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői bérének megállapítására.

Előadó: oktatási,művelődési,sport biz.elnöke

11. Egyebek: - tájékoztató a nyári kulturális programról,
- rellebbezések,
- polgármesteri beszámoló.

Első napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a lakossági távhőszolgáltatás díjának emelésére a Hőszolgáltató vállalat benyújtotta igényét. A vagyontárvétel folyamatban van,

az egyes önkormányzatok tulajdonába fog kerülni a Hőszolgáltató Vállalat. Ez 1 hónapon belül várható, de üzemeltetni kell a részleget addig is. Az áremelési szándékot kétségbe vonni nem lehet. Egy debreceni tárgyaláson a Hőszolgáltató Vállalat a jelenlévők tudomására hozta, ha nem lesz díjemelés, csődöt jelentenek be. Nagyok a lakossági kintlévőségei és egyéb veszteségei. Az első félévben olyan veszteségei keletkeztek, amit a továbbiakban kigazdálkodni nem tud. Önköltségi szintig javasolta a díjek megemelését. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság ezt megtárgyalta, ezzel egyetértett. Debrecenben nem járult hozzá a közgyűlés a díjek emeléséhez. A Hőszolgáltató Vállalat vagyonából 84 %. Debrecen városé, így gyakorlatilag az árkiesés Debrecen miatt fog bekövetkezni. A határozati javaslat kiegészítését javasolta: a díjemelést csak abban az esetben fogadja el a képviselőtestület, amennyiben Debrecen város díjemelést elutasító határozata miatt keletkező, Hőszolgáltató Vállalatot érintő veszteség a vagyonátadás elkalkulálásával a Debrecenre megillető működtető vagyonból kerül jáváírásra. Amennyiben nem járul hozzá az önkormányzat a díjemeléshez, a tartozásokat a közös vagyonból fogják kiegyenlíteni.

Kérdést Badics András tett fel és egyben problémáját is elmondta, hogy az áremelés semmit nem old meg, azt minden évben emelni fogják. Aki fizeti a távfűtést, az jelen pillanatban Hajdúszoboszló légterét fűti télen. Ellen volt az emelésnek, a pazarló rendszert kellene megszüntetni.

Kigyós József: válaszolt a kérdésre.

Ujabb kérdéseket Várad Ferenc tett fel és egyben javasolta, hogy ne támogassák az áremelést.

Badics András: a melléklet nem kalkuláció, egyszerű tényközlés, nincs leírva a háttére.

Várad Ferenc kérdésére Boruzs Mihály és Kigyós József válaszolt.

Ortó István: a Hőszolgáltató Vállalat által közölt kalkulációt nem fogadta el, 58.600 m³-el, 58 ezer m³ és 58559 m³-el kalkulálnak. Az áremelést nem lehet elkerülni, ezt tudomásul kell venni. Azt, hogy ennek milyen a mértéke, mennyire megalapozott, azon lehet vitatkozni. Az áremeléssel csak a problémákat tologatják, azzal nem lesz jobb a fizetési készség. A behejtás megoldására kellene törekedni.

Várad Ferenc: ha átakarják úgy alakítani a fűtési rendszert, hogy mérhető legyen, az komoly műszaki igényt jelent. Egy lakásban nem egy felszálló vezeték van, hanem szobánként. Műszakilag annyit lehet tenni, hogy az egy csöves rendszert kell átalakítani egycsőves átkötöttre, az radiátoronként igényel egy szelepet, amivel lehet szabályozni, valahol egy golyós csapot és közte egy összekötő szakaszt. Ezzel a hőmérsékletet lehet szabályozni. Addig kellene átvenni a hőközpontot, míg nincs teljesen lelelkve. Nem képeznek semmi felújítási alapot, hanem elköltönek mindent és leromlik a rendszer.

Kigyós József: az átvétel az Állami Vagyongyűnökségen mulik, és most adta először osztatlan közös tulajdonba, ezért lett megfellebbezve.

Ujabb kérdést Badics András tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: ha csődbe megy a cég, az önkormányzat kis tulajdon %-át is érinteni fogja. S mivel ez egy korszerű fűtőmű, itt vannak a jobban értékesíthető hányadok. Azt kell mondani, hogy az áremeléshez csak akkor járul hozzá a testület, ha Debrecen városa által hozott döntés konzekvenciáit Debrecen vállalja.

Badics András: véleménye szerint ez a kitétel semmit nem ér.

Kigyós József: annyit ér, hogy a kicsik össze tudnak fogni.

Badics András: az 16 %-ot jelent, itt meg érint 1200 családot.

Váradai Ferenc: ha feloszlik a cég, csődeljárás indul, nyilván le fogják osztani.

Kigyós József: két lehetőség van: vagy nem járul hozzá az önkormányzat az áremeléshez, vagy pedig az önköltségi ár szintjéig hozzájárulnak, de úgy, hogy az egyéb önkormányzatok áremelés elleni tiltakozásából adódó konzekvenciákat ezzel viseljék a működő vagyonhányad erejéig.

A képviselők közül az áremelés ellen szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Szűcs László, Váradai Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András; tartózkodott a szavazástól: Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba és Kigyós József.

A második lehetőség szavazása előtt Lőrincz László kért szót: az volt a véleménye, akármit dönthet a testület, ilyen nagy cégnek a belső gazdasági életet úgy sem tudja befolyásolni. Ha Debrecen nem fogadja el az áremelést, a szoboszlói áremelés nem fogja kihuzni a csődből a vállalatot.

Boruzs Mihály: a vállalat 11 oldalon számította ki és bizonyította, mennyi bevétele van Hajdusoboszlón.

A kiegészített határozati javaslatnál egyetértett: Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szűcs László és Kigyós József, nem értett egyet: Váradai Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András, tartózkodott a szavazástól: Dr. Kovács Zoltán, Ortó István, Cs. Nagy Zoltán és Sári Csaba.

Kigyós József: a minősített többséget egyik javaslat sem kapta meg, sem az emelést, sem a nem emelést nem fogadta el a testület, marad az átlagár.

Második napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a KHB és a város közötti előszerződésről a képviselőtestület által meghatározott területre, a konkrét árral. A két bástyára és az aletta lévő épület, ezzel a megkötéssel, hogy tudomásul veszi a vevő, hogy az önkormányzat által meghatározottnak megfelelően ujitja fel, illetve építi be, mert a két bástya közötti területet beépíti. Ezt az előszerződést a bank június 23.-án átvette. Elmondták a bank vezetői, hogy 30 millió Ft áll rendelkezésükre a hajdusobozslói kirendeltség létrehozására. Amennyiben a vételt is bele értve, a kivitelezőkkel egyeztetetten meg tudják oldani, a bástya el vanelve, a szerződést aláírják és máris fizetnek. Ugyanekkor hozzátertozik az is, hogy a bank az egyik bástyaépületet fogja hasznosítani.

Boruzs Mihály: végleges döntés kellene ebben az ügyben. Dönteni kellene ebben is, hogy a VMB legutóbbi ülésén nem szavazta meg a védettséget. Nála jelenleg a bank lemondó nyilatkozata van, ez még elhúzódhat hónapokig. Javaslta annak elfogadását, ami a határozati javaslatban van. Hasznosítási pályázatot kellene kiírni, s ha a bank komolyan gondolja, jelentkezhet ugyanugy, mint akárki.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Boruzs Mihály: nem látta az előszerződést. A holland biztosító jelentkezhet közösen a bankkal. Kétségei voltak a mozcisernok beépítéséről, és változatlanul a hasznosítási pályázat kiírását javasolta.

Sári Csaba: régóta húzódik ez az ügy, Boruzs Mihály által elmondottak szerint lehetne rendezni. A bank régóta hitegeti a képviselőtestületet, s ellene nem lehet kártérítési igénnyel fellépni? Szavazni kell a védettségben, a helyi védettséget ki kell mondani, bárki lesz a vevője, azt köteles lesz betartani. Ennek a tudatában korrekt a pályázat kiírása.

Badics András: ebben a kérdésben egyszer már szavazott a testület.

Sári Csaba: városképi szempontból kelle védetté nyilvánítani, erről már szó is volt az ART kapcsán. Akkor azt mondták, hogy majd együtt a többi épülettel, de ezt most külön kell megszavazni, annak a döntésnek a szellemében.

Kigyós József: miért kell, mikor a terv meg van rá, hogyan ujitható fel. A védett épületeket az ART-ben fogják szabályozni. Ezt viszont már korábban eldöntötték, hogy milyen formában építhető be, illetve ujitható fel.

Sári Csaba: azt kellene megérteni, ha valaki megvásárolja, a tulajdonával azt cselekszi, amit akar. De ha törvényileg védetté van nyilvánítva....

Kigyós József: nem! Épülethez nem nyulhat hozzá! Építéshatósági kérdés és az önkormányzat szabályozza le.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: városrendezési terv szerint lehet védetté nyilvánítani és továbbiakban építéshatósági kérdés.

Kigyós József: az önkormányzat meghatározta, hogy mit lehet csinálni vele, attól nem lehet eltérni.
Az előszerződésben benne van, hogy azt tudomásul veszi.
Nem kell külön védetté nyilvánítani.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: ha elfogadja a bank az előszerződést, abban benne van, hogy a melléklet szerinti beépítési terv szerint történik a felújítás.

Dr.Szücs László: ha a védettség mellett foglaltak állást már korábban, akkor ezzel nem kell foglalkozni.

Kigyós József: az ÁRT-ben majd ezt deklarálni kell. A bank válaszát meg kell várni, 2 hetet kaptak arra, hogy felülvizsgálják. A héten eldől, és annak örülnek, ha van társ az ingatlan megvásárlásához. Ha július 15-ig nem jön létre az előszerződés, a polgármesteri hivatal írja ki a hasznosítási szerződést a bástya épületek értékesítésére.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: nyilatkozattételre kell felszólítani a bankot, mert az előszerződésben benne van, - igaz ő is most látta azt - , hogy az eladó vállalja, hogy az önálló ingatlanhoz szükséges minősítéshez a földmérési, megosztási munkálatokat saját költségén elvégzi.

Kigyós József ez már megvan.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: akkor nem kell, mert ezen munkálatokat követő 30 napon belül kerül sor a végleges szerződés megkötésére, ez van az előszerződésben.

Kigyós József: ezt már nem is kellett volna leírni, mert ez egy korábbi előszerződés.

Ortó István: maradjon az eredeti javaslat.

Kigyós József: ha nem válaszolnak július 15-ig.

Badics András: június 23-tól kell 30 napot számolni.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: legyen július 30.

Ortó István: a sürgetésben meg lehet állapodni július 15-ben.

Kigyós József: még az előszerződést a bank nem írta alá, jó a 15-e, addig választ kell nekik adni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

142/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonát képező "mozibástyákat" és a hozzájuk kialakítandó telekhányadot hasznosítási értékesítésre kijelöli. A vevőként jelentkező KHB-t július 15-ig vételi számdékának megerősítésére fel kell szólítani. Amennyiben a KHB a vételtől eláll, úgy utasítja a főmérnökséget, hogy

- a pályázat kiírását készítse elő, és azt legalább egy országos napilapban és a Hajdu-Bihar megyei Naplóban jelentess meg,
- a beérkezett pályázatokat testületi döntésre készítse elő az illetékes bizottságok bevonásával.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: főmérnök

Harmadik napirend: kérte a képviselőket, szavazzanak a Hajduszoboszló ujság főszerkesztője kinevezése ügyében.

Bereczki Károly kinevezése mellett szavazott Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Sári Csaba, Kigyós József; ellene szavazott Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András; tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Tóth Lajos, Szücs László, Cs.Nagy Zoltán.

Kovács Gábor kinevezése mellett szavazott: Katona Tiborné, Kabai Tibor, Zemó Anna, Ortó István, Kulics Sándorné, Badics András, ellene szavazott Dóró László, Váradi Ferenc, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc és Sári Csaba.

Kigyós József: bejelentette, egyik jelölt sem kapta meg a minősített többséget, így nincs főszerkesztője a városi lapnak. A következő indítvány az lesz, nincs főszerkesztő, a lapot meg fogjuk szüntetni.

Badics András: javasolta Tibai Irma megbízását és ősszel új pályázat kiírását.

Cs.Nagy Zoltán: nincs főszerkesztő, a hivatal intézkedjen az ujság további megjelenése ügyében.

Tamássy Ferenc: támogatta Tibai Irma megbizását.

A megbizás megszavaztatása előtt Tibai Irma kért szót.

Tibai Irma: elmondta, hogy várta volna, őt is megkérdezi a képviselőtestület. Beadta a pályázatát ő is, nem felelt meg, ebből arra következtet, megbízottként sem valószínű, hogy megfelelné. Szeptembertől iskolába megy, nem vállalja.

Badics András: kéthetente való megjelenést sem?

Kigyós József: le kell venni napirendről ezt, a lap további sorsának tisztázásáig.

Sári Csaba: Herczku József is beadta a pályázatát, valószínű továbbra is vállalná, meghatározott időre meg lehetne bízni, hogy ne maradjon főszerkesztő nélkül.

Badics András: fogadják el ezt is egy indítványnak, ő maga részéről nem támogatja.

Kigyós József: Herczku József nincs itt, hogy megkérdezzék, vállalja-e. Javasolta, hogy az oktatási, művelődési, sport bizottság a lap további sorsáról készítsen tanulmányt és tegye a képviselőtestület el, és Herczku Józsefet megbízásos alapon, szerződéssel bizzák meg a lap főszerkesztői feladatai ellátásával.

Katona Tiborné: meddig?

Kigyós József: a lap sorsának eldőléséig.

Badics András: felhívta a figyelmet arra, hogy a testületnek van egy érvényben lévő határozata, augusztus 30-ig van Herczku Józsefnek munkaviszonya. A határozat megváltoztatásához minősített többségre van szükség.

Kigyós József: Herczku Józsefnek a munkaviszonya lejár, szeptembertől egy új szerződéses munkaviszony létesül. Kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy az oktatási, művelődési, sport bizottság készítse el a lap üzemeltetésére vonatkozóan a javaslatát, és tegye le a képviselőtestület elé, legkésőbb augusztus 20-ig. Többen szeptembert javasolták határidőnek.

Kabai Tibor: a bizottság egy év óta ezzel foglalkozik. Több pályázatot hallgattak meg, jelenleg olyan zavaros helyzet alakult ki, amiből a testületnek, a bizottságnak nehéz lesz kijutni.

Kigyós József: eddig csak a főszerkesztővel foglalkozott a testület. Nem véletlenül mondta, hogy a lap további sorsát illetően tegyen javaslatot a bizottság.

A képviselők B.Nagy Gyula tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

143/1992./VII.2/ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megbizsa oktatási, művelődési és sport bizottságát, a Hajduszoboszló c. városi lap további működésével kapcsolatos koncepció kidolgozásával és a testület elé terjesztésével.

Határidő: augusztus 31.

Felelős: oktatási, művelődési, sport biz. elnöke

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak arról, hogy szeptember 1-től meghatározott időre Herczku Józsefet bizzák meg a főszerkesztői feladatok ellátásával. A meghatározott idő: a lap sorsának eldöntéséig legyen.

Herczku József meghatározott idejű megbízása mellett szavazott Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Kigyós József; ellene szavazott Katona Tiborné, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András; Tartózkodott a szavazástól Kabai Tibor, és Dr.Zemó Anna.

A javaslat a minősített többséget nem kapta meg.

Negyedik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Szücs Pál a Gyógyfürdő RT ügyvezető igazgatója.

Kigyós József: Nagy Lajos főmérnök levelét mindenki megkapta. Az abban leírtak közérdekűek, mert a gyógyfürdő közérdeket biztosító létesítmény, az ezzel kapcsolatos észrevételek mellett a képviselőtestület nem mehet úgy el, hogy ezt nem minősíti közérdeknek és nem foglalkozik vele. Az elmúlt ülésen azért szerettek volna egy bizottságot a leírtak kivizsgálására, hogy a mai ülésen konkrét tényekről tudjanak beszélni.

A levélben leírtak önmagukért beszélnek. Azt állapította meg ő, hogy ez magánsérelem, de közérdeket befolyásoló problémák vetődhetnek fel. Kiemelte, hogy betöltött állásra nem lehet csak úgy, ennek a törvényben írott követelményei vannak, ami a levél tanúsága alapján nem lettek betartva.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Kigyós József megválaszolt.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy buta, ostoba ember az, aki a másik fél megkérdezése nélkül állást foglal. Szomorúnak tartotta, hogy ezt a polgármester teszi meg, miközben meg lett volna a lehetősége, hogy megkérdezze, valóban úgy történtek-e a dolgok. Ez nagyon rosszul esett neki. Kérte, hallgassa meg a testület a bizottság létrehozása kérdésében való döntés előtt az ő véleményét, illetve az igazgatóság többi tagjának véleményét. Abban az esetben támogatja és kéri az önkormányzat által a bizottság létrehozását, ha az önkormányzat vállalja azokat a garanciákat, milyen szankciókat alkalmaz Nagy Lajos ellen, ha bebizonyosodik, hogy a levélben leírtak rágalmak. Amit Nagy Lajos leírt, azok csusztatások, rágalmak és tényekkel alá nem támaszthatók. Mint képviselőt őt személyesen sérti, hogy ellene egy bizottságot hoznak létre. Ha bebizonyosodik, hogy ő ártatlan, akkor védeje meg a testület. Ha erre garanciát kap, hozzák létre a bizottságot. A levél tartalmát tételelesen tudja cáfolni. Azzal egyetértett, hogy kifejezetten magánjellegű, egyéni sérelmeket hoz elő és nem közérdekű problémákat. Nagy Lajos nyilvánvaló nem azért nem fordult jogi képviselőhöz vagy jogi utra, mert az önkormányzattól várja a jogorvoslatot, hanem azért, mert nem lehet jogi uton ezt rendezni. Az első állítás, amivel foglalkozott, a levél negyedik bekezdése: "Ezt megelőzően Ortó István kéri a testülettől....." Ő nem kérte a testülettől, hanem bejelentette, hogy cégvezetői állást fognak megpályáztatni. A kérés és bejelentés szó különbségéből következik az a hamis állítás, hogy "ebben az esetben a személy kiválasztása nem a testület, hanem az igazgatótanács joga." Akár ügyvezetőt, akár cégvezetőt pályáztatnak, az igazgatóság dolga ezt megválasztani. Ezt Nagy Lajos is nagyon jól tudja. Egyszerűen hamisít, félremagyaráz, hogy a képviselőtestületet befolyásolja. A pályázat elbírálása az igazgatóság joga. Ha ezt Nagy Lajos ur nem tudta, akkor saját vezetői alkalmatlanságát bizonyította. Ha ismerte, szándékosan félre kívánja vezetni a testületet. A meghirdetett pályázatra beadta a pályázatát és sérelmezi, hogy észrevétel nélkül küldték vissza. A pályázatra lehet reagálni, vagy nem reagálni. Sem etikai, sem jogi szabály nem írja elő, hogy egy pályázat elbírálásánál magyarázkodni kell. Nagy Lajos urnak kellett volna észrevennie, hogy formai okok miatt nem felelt meg a pályázata. Az igazgatóság szervezeti változást hajtott végre a Gyógyfürdő RT-nál. Erről a testület tudott, hiszen február 29-én bejelentette, hogy szervezeti átalakításokat fognak végrehajtani, mivel a régi vállalati szervezeti forma nem felel meg az új RT-i formának. Ezzel hónapokig kellett várni az akkori ügyvezető igazgató hozzáállása miatt. Ebből kifolyólag lett megpályáztatva a műszaki és gazdasági igazgatóhelyettesi állás. Nem igaz, hogy az igazgatóság betöltött állásokat pályáztatott meg, mivel nem létezett a műszaki igazgatóhelyettesi állás. Főmérnöki állás volt, de nem kapott jogot arra, hogy műszaki igazgatóhelyettesi címet használjon. A főmérnökhöz csak műszaki tevékenységek tartoztak, önálló ágazat volt a gyógyászat.

A műszaki igazgatóhelyetteshez pedig a gyógyászati tevékenység is odatartozik, a kertészetet kivenni tervezik, ami a főmérnök-höz tartozott. A műszaki igazgatóhelyettes kifejezetten a gyógyfürdővel, annak műszaki és szolgáltató üzemeltetésével foglalkozik. Alaptalan és hamis Nagy Lajos állítása.

Hazugság az, hogy a műszaki igazgatóhelyettesi állás betöltését középvezetői gyakorlathoz kötötték. Felolvasta a pályázati kiírást és abban "legalább" szó van és nem "csak". Ha valaki azt állítja, hogy két állás betöltésére egy személyre szóló testreszabott pályázati szöveg jelenik meg, az a megmosolyogtató és nevetséges. Ha valamilyen állást betöltetnek, a személyi tulajdonságokat a pályázati kiírásba be kell venni. A levél 3. oldalán olyan kérdésekkel foglalkozik, amit nem bizonyít, csak mond, a dolgokat Nagy Lajosnak kellene bizonyítani és akkor kellene benne állást foglalnia a testületnek. Az utolsó bekezdéssel foglalkoznia kell: ugyanannyi fáradságot vett a Nagy Lajos urral való elbeszélgetésre, mint amennyit Nagy Lajos vele.

A 4. oldal második bekezdésében leirtakhoz bizonyítékokat kért. Nem keletkezett vesztesége a fürdőnek. Az átalakuláskor volt egy átalakulási költség. Veszteség akkor keletkezett volna, ha 1991-ben nagyobb lett volna az átalakulási költség, mint 1992-ben. Tudomásul kell venni, hogy 1992-ben mindenféle képpen át kellett volna alakulni. Nagy ur a nyereségadó fizetésre gondolhatott. Ha valaki a nyereségadót veszteségnek kezeli, annak megkérdőjelezhető a gazdasági élethez a hozzáértése. Bizonyítsa be Nagy Lajos, hogy a befizetett nyereségadó magasabb, mint ami lehetett volna. Magyarázza meg, hogy amíg ő is benne volt a vezetésben, miért fizettek nyereségadót, pusztán olyan mértékben, hogy a prémiumokat ki tudják fizetni. Az RT-vé alakulás azért történt, hogy a vállalat felkészüljön egy hatékony gazdálkodásra, s nem azért, hogy prémiumot fizessenek bárkinek.

Nagy ur semmivel nem foglalkozik, csak leír, vádol. Végül az RT jelenlegi felállításáról irtak első négy bekezdése Nagy Ur tudatlanságát, a gazdasági életben lévő műveletlenségét bizonyítja. Hogy hogy áll fel az igazgatóság, ki lehet a felügyelő bizottság tagja, ezeket a kérdéseket a parlamentnek, kormánynak kell feltenni, mert ők hozták a törvényeket. A következő bekezdésben leirtak rágalom, rágalom, hogy Szücs Pál eddig nem dolgozott, hanem egy beosztottja dolgozott helyette. A pályázati kiírásnak megfelel a gazdasági igazgatóhelyettes kinevezése, szakirányu felsőfoku végzettsége.

A következő bekezdésben Nagy ur megint fél állítást, fél mondatot tett. A kinevezett pénzügyi csoportvezetőnek elég az a gyakorlat, amit a fürdőnél eltöltött, de ha elküldené mérlegképes tanfolyamra is, tudja bizonyítani, hogy még mindig kevesebb költség, mintha egy plusz létszámot felvesznek. Itt ugyanis létszám-megtakarítás történt. Nagy ur ebben az esetben megint félre magyaráz.

A volt vizgépészeti lakatos kinevezésével kapcsolatban semmi problémát nem írt le Nagy ur. Ez a személy most is végzi azt a munkát, de mivel német nyelvű felsőfoku nyelvvizsgával rendelkezik nagy probléma, hogy ügyintézőnek is kinevezték? Jó tárgyalási készsége van. A fizetése pedig 36 ezer Ft, 10 ezer Ft-al lett több, mint amit a korábbi munkájáért kapott. Ezt a embert Nagy Lajos is használta tolmácsnak.

A létrehozandó bizottság vizsgálhatja ezeket az ügyeket, ha az igazgatóság hozzájárul, de erre egyedül a felügyelő bizottságnak van jogköre. Ha őt megkérdezik, nagyon szívesen válaszol. Abban az esetben kéri a vizsgálatot, ha a garanciákat kimondják, milyen szankciókat alkalmaznak Nagy Lajos ellen, hogy őket megvédjék.

Szücs Pál: sérelmezte ezt az eljárást, hogy kb. fél órája kapta meg a levelet, mint vádiratot, és azok az információk, amelyek eljutottak hozzá, megtalálhatók ebben a levélben. Azokra a kérdésekre kívánt kitérni, amelyek személy szerint érintik. Kijelentette, hogy visszautasítja a leirtakat, azok rágalmak. Kérte, hogy hallgassák végig.

A 2. oldalon Nagy ur már rögtön ellentmondásba keveredik önmagával. A pályázati kiírás igazgatósági határozat alapján történt. Ő a cégvezetői pályázatában megindokolta és leírta a szervezeti változások szükségességét. A szervezeti változások mellett döntött az igazgatóság, a helyettesek száma két főre csökkent. Az egészségügyet a műszaki igazgatóhelyettes alá kellett rendelni. A helyettesek munkaviszonya határozott idejű lett. Az igazgatóság döntött a pályázati kiírás mellett, s ő felajánlotta, hogy elbeszélget Nagy Lajossal, hogy ne az újságból tudja meg. Dr. Kun Károllyal is, aki addig igazgatóhelyettes volt, szintén elbeszélgettek. Megértette, tudomásul vette a szervezeti változást.

A 3. oldal második bekezdésében szerepel, hogy "Szücs Pál jobbkeze, ügyeinek ügyintézője volt Janovitz Emilnek, stb... Erdekes a kijelentés, hiszen benne van a mondatban, hogy magánügyekről szó sem lehet. Nagy Lajos önmagával kerül ellentmondásba, mikor azt írja, hogy Szücs Pál helyett dolgozott a jelenlegi gazdasági igazgatóhelyettes. Janovitz Emil sokat uton volt, ha Nagy Lajos kirekesztődött a vezetésből, akkor ki dolgozott? Vállalati tervezés, elemzések készítése, jelentések, az összes jogi ügylet bonyolítása, a tavalyi átalakulás; Nagy ur kirekesztődött belőle, mert valahogy úgy állt a munkához. Ő nem tudott elmenni tavaly szabadságra. Janovitz Emil megbízott benne, rá lehetett bízni az ügyeket. Egyetlen szerződést Nagy Lajos nem készített el, illetve egyet, azt majd később elmondja. Kirekesztődött a vezetésből, az utóbbi években úgy felpörögtek az események, voltak tisztázatlan kérdések, és azok mindig Nagy Lajos nevéhez kötődtek. Egy szerződést készített elő Nagy Lajos, a "halas" szerződést, de azt nem lehetett aláírni, mert az mindenkinek jó volt, csak a Gyógyfürdőnek nem. Erre ő készített egy ujat, ami teljesen más volt. Nagy Lajos felesége magánkereskedő volt, s az akkori anyaggazdálkodó utasításra, vagy kérésre több százezer Ft. értékben vásárolt a

feleségénél. Akkor már az irodában is beszéltek, hogy egészen jó ez. Simon László kőműves évek óta a fürdőben dolgozott. Janovitz Emil sokat mondta, hogy ne fizettesse ki a számlát, de neki nem volt joga nem kifizetni, mikor a műszaki emberek leigazolták. Janovitz Emil közölte Nagy Lajos-sal, hogy "kocsmái" beszélgetés szintjén beszéltek Simon és Nagy Lajos kapcsolatát, és közölte, hogy Simon nem dolgozhat a fürdőben. Nagy Lajos leleményességét dicséri, hogy az elmúlt évben a thermál külső medencék kőműves munkáit nem Simon urnak adta oda, hanem Molnár Ferenc burkolónak, aki fővállalkozóként elvállta. Nagy Lajos megjegyezte felé, úgy kapja meg a munkát, ha az alvállalkozói munkákat Simon László kapja. Miért csak Simon László dolgozhatott a fürdőben? Ezeket számlával lehet igazolni, Nagy Lajos ha nem kért mástól ajánlatot, nem végezhett munkát, csak Simon László. Egyszerűen azon törte a fejét, hogy tud Simon urnak munkát keresni, ezt a műhelyben dolgozók is igazolni tudják. Két éve épült Simon által az utazási iroda. Nagy Lajos kérte Janovitz Emilt, hogy ennél az utazási irodánál a bérleti díjat alacsonyabban állapítsák meg, mert egy németországi ismerőse is tulajdonos lesz. Ebben az évben kiderült, hogy a külföldi rokon helyett Ivánfai Ágnes, Nagy Lajosné több mint 500 ezer Ft-al alapítói tulajdonos az utazási irodánál. Ez visszaélés az RT kárára, saját haszonszerzés miatt. Az ajándékbolt irreálisan magasabb bérleti díjat fizetett, mint az utazási iroda. Félre vezetett mindenkit. Az idén már azonos bérleti díjat állapítottak meg. Azért lett ő "jobb-kéz", mert valakinek dolgozni kellett. Az egyetemi tanulmányokkal kapcsolatban elmondta, hogy még Pinczés János kötött vele tanulmányi szerződést, s el is végezte az egyetemet. Ehhez Janovitz Emilnek semmi köze nem volt. Lakáshoz jutás: bérlőkielölési jogot Nagy Lajos kapott Dr. Kun Károllyal. Ez azért fontos, mert úgy van feltüntetve, hogy csak Szűcs Pál kapott volna. Kétszázezer Ft. körül kellett átutalni ezért a jogért. 1981-ben vagy 1983-ban már be volt adva egy vevőkielölési jogért a kérelem a fürdő részéről, mivel a számviteli csoportvezetői munkakör lakással lett meghirdetve. 1984-ben ő töltötte be ezt az állást, a lakásért ugyanugy fizetett, mint más. A lakásépítéséhez neki telket kellett venni, kapott hitelt a fürdőtől, - nem támogatást - mint még 50 ember. 1991-ben február, márciusban igényelte a hitelt, s az összeg megemlése az előző évben történt. A lakásépítésével kapcsolatban leírtakat rágalmazásnak tartotta, egy bizonyítékot kért legalább. Nagy Lajosnál vállalati dolgozó munkaidőben, díj nélkül csinálta a villanyszerelési munkát. Nagy Lajos azt akarja meglovagolni, hogy az utóbbi időben Janovitz Emil körül úgy alakultak a dolgok. Voltak kiadások az átalakulással, de az nem veszteség. Az utolsó oldalon leírtak azok törvényes dolgok. A vizgépészeti lakatos munkájára kitérve elmondta, hogy évek óta végezte a tolmácsolást, végezte a levelezést. Így hivatalból oda rendelhető, végezheti a reklám és propaganda munkát. Szeretné, ha tisztáznák a dolgokat, a tények ismeretében döntenek.

Kigyós József: ideje lenne a vádaskodásokat befejezni. A levél a képviselőtestületnek szól, erre csak a testület adhat választ, ezért került a képviselőtestület elé. Ezért szeretnék volna, ha az elmúlt alkalommal 2-3 fő összeül, és ezeket leírva teszi a testület elé. Az ilyen vádaskodásokkal a testület nem akar foglalkozni, de ha vannak benne olyan vádak, amelyek bizonyíthatók, azokra vissza kell térni. Az RT legfőbb részvényese, tulajdonosa a város. A várost ez a képviselőtestület személyesíti meg. Ami miatt és amire hivatkozott, hogy valószínűleg közérdek lehet, ezt is csak a tények, amit hallottak, mint egy sértődött válasz az igazgatóság részéről, hogy hogyan történt a pályázat. Nem tudták. Vélelmezve van, hogy esetleg törvénytörés történhetett. Feltételezte, hogy nincs, de vélelmezni lehet, mert le van írva. Egy vád addig vád, míg az ellentéte nem bizonyosodik be. Ezt most kellett lehetővé tenni és nem a polgármester minősítette. Vélelmezte! Abban a testületnek döntenie kell, hogy fog-e foglalkozni ezekkel a vádakkal. Itt most megint elhangzott egy sor vád. Ha valami van, azoknak a bizonyítékát meg kell keresni. Lehetőség van, hogy akár a felügyelőbizottságon keresztül vizsgálatot rendeljen el egy bizonyos témában a testület, mint tulajdonos, sőt közgyűlést is hívhat össze. Nem a sértődöttség hangján kérte a vizsgálatot, hogy a pályázat a törvényeknek megfelelően lett-e kiírva, mert ezért az igazgatóság felel. A testület döntsön, akar-e vizsgálatot. Javasolta, válasszák ketté a bejelentést, elfogadva az igazgatóság által elmondottakat, azt zárja le a testület. Mint közérdekű bejelentésre kap egy választ Nagy ur, hogy az állítása nem helytálló, mert szervezeti változtatás volt és nem a betöltött állást hirdették meg. Az egyebekkel kívánja-e a felügyelőbizottságot foglalkoztatni a testület, afölött döntenek.

Tóth Lajos: miért nincs jelen Nagy Lajos?

Kigyós József: azért van távol, mert azt szeretné volna tisztázni, van-e olyan dolog, ami sérti az RT működését. Ha igen, tovább lépnek. Erre nincs indíték, a másokra nincs bizonyíték. Abban kell állást foglalni, hogy rendelkezzenek el vizsgálatot és ha van bizonyíték, majd foglalkozzanak vele és ott lesznek az érdekeltek.

Tóth Lajos: nyilvánosan tárgyalják az illetővel a panaszos levelet, itt kellene lennie.

Sári Csaba: úgy helyes, ha mind a két fél itt van és meghallgattatik. Vannak állítások, ami egyértelmű és amit Örtó István mondott az egyértelmű kell hogy legyen, azt meg lehet neki írni. De fel kell szólítani, hogy az állításait legyen szíves bizonyítékokkal alátámasztani. Elszomorította, hogy Szűcs Pál úgy próbált cáfolni, hogy közben támadott. Szűcs Pál is bizonyítsa be, mert ez nyilvános ülés, a vádak tisztázni kell, aki tud az bizonyítson, aki ne, az meg kérjen elnézést. A felügyelőbizottság elég kompetens ennek a kivizsgálására.

Badics András: lehet, hogy itt kellett volna lennie Nagy Lajosnak, de ezt a levelet nem az igazgatóság, nem Ortó ur írta, hanem Nagy Lajos. Tudja mikor van az ülés, nyugodtan ide jöhetett volna. Ami a testületet illeti, tulajdonképpen ezzel a vádak megdőlték, a polgármester ur meg fogja írni a választ. Az egyéb kérdésekkel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy nem sok köze van ennek a testületnek ahhoz, ami a korábbi időszakban történt. Ezek a dolgok akkorra vezethetők vissza, Van-e értelme olyan dolgokkal foglalkozni, ami nem ennek a testületnek az ideje alatt történt. Csupán azért, hogy a város is le kezdjen csemegézni. Evtizedes dolgok vannak. Nem hiszi, hogy ezzel a testületnek foglalkoznia kell.

Dóró László: Nagy Lajosnak itt kellene lennie, szembe nézni Ortó urral, Szücs Pállal. Még ha táppénzen van is, szembe nézhetne a 18 képviselővel, meg akik jelen vannak. Régi dolgok ezek, ezt Nagy Lajosból a pályázat váltotta ki. Nem ide tartozó dolgokat ír le, bizonyítsa be ezeket a dolgokat, ha nem tudja, felelősségre lesz vonva.

Badics András: azért nem kell bizonyítani Nagy Lajosnak, mert ezeket a dolgokat Szücs Pál bizonyította. Elmondta, hogy igazak ezek a dolgok, csak nem így, ahol le vannak írva. Azt a juttatást 50 ember kapta meg.

Ortó István: lehet vizsgálatot elrendelni. Ha Nagy Lajos ennyire biztos lenne a dolgában, akkor a Munkaügyi Birósághoz fordulna, mert tudnia kell, hogy az önkormányzat nem orvosolhatja a panaszát. Csak bíróság tehet neki jogorvoslatot. Azért nem ment bírósághoz, mert bizonyítható, hogy az igazgatóság nem követett el jogszabálysértést, sőt etikai vétséget sem. Ő nem akart vádaskodni, csak a Nagy Lajos által felvetett kérdésekre válaszolt, s azt mutatta ki, hol hamisak az állításai, hol félrevezetőek. Ha az önkormányzat úgy dönt, bármikor havonta, vagy kéthavonta beszámol az RT munkájáról, nagyon szívesen. Már most tudna egy sor olyan dologról beszámolni, amit ezalatt a 3 hónap alatt meg tudtak csinálni, amit 3/4 év alatt nem sikerült, mert az idő döntő részét személyi problémákra kellett elpazarolni.

Kigyós József: a választ tételesen Ortó István válaszolja meg, indítványozta Katona Tiborné javaslatára.

Ortó István: bizonyítékokra hajlandó lenne válaszolni, de egy bizonyítékot nem hozott fel.

Kigyós József: a jegyzőkönyv alapján az aljegyző megírja.

Cs.Nagy Zoltán: elfogadta Ortó István és Szücs Pál véleményét, de nem látta a bizonyítást. Nem javasolta önálló bizottság létrehozását, hanem a felügyelő bizottság vegye kézbe az előterjesztést, gyűjtse össze a dokumentumokat, terjessze a testület elé. Azt tudja hitelesen elfogadni.

Kigyós József: ketté kell választani a két dolgot. Ami esetleg törvénysértés fennállhatott, az a pályázat szabályszerűsége. Ezt le kell zárni, hogy nem áll. A másik dolog, az elhangzott vádak, az külön téma.

Ortó István: nem jogszabály ellenes, amikor betöltött állást pályáztatnak.

Kigyós József: a dolognak ezt a részét le kell zárni, a dolog másik részével kell foglalkozni és azt lehet vizsgáltatni.

Sári Csaba: el tudja fogadni, hogy az egyik részét zárják le, de egy állampolgári bejelentés is van két vezető tisztségben lévő ember ellen. Luxus lenne, ha ezeket vizsgálat nélkül elutasítanák, ezzel foglalkozzon a felügyelő bizottság, ennyivel tartoznak a lakosságnak. Ugyanezek mentek már Janovitz ur idejében, csak nem vállalták a bizonyítást. Ez városi kérdés. Ha kiderül valami, felelősségre vonják, ha tudják, ha nem, az is megbélyegzés, hogy valóban így volt. Ha nem derül ki semmi, mindenfajta szóbeszédnek az elejét lehet venni a jövőre nézve.

Badics András: javasolta legalább az első rész lezárását.

Kigyós József: egyetértett a javaslattal, zárják le, hogy az RT pályázat kiírása, annak elbírálása szabályszerűen történt, abban nincs törvénysértés és ezt válaszolják meg Nagy Lajosnak. A képviselők a javaslatot 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadták.

Dr. Szücs László: ha a másik részével kezdenek foglalkozni, olyan bonyolult ügybe mennek bele, aminek az előzményeihez semmi közük nincs.

Dr. Zemó Anna: az RT felügyelő bizottságának képviselő tagja, nem akarja a munka alól kivonni magát, de nem tudja, hogy jogilag van-e joga, hogy "beleturkáljon" a vállalat dolgaiba. Ő az RT felügyelő bizottságának tagja. A felügyelő bizottság nem bíróság, nem nyomozati hatóság. Ha konkrét bizonyítékokat a felügyelő bizottság elé tárnak, azzal foglalkozzon a felügyelő bizottság.

Kigyós József: a felügyelő bizottság csak az RT-t vizsgálhatja, 1991. szeptember 1-ig lehet vissza menni.

Badics András: könnyű mondani, hogy dolgozzon a felügyelő bizottság. Ezek a kérdések, ha úgy érzi, akár a Szücs ur, akár a Nagy ur, az ügyességhöz feljelentést tehet. Ennek a kérdésnek a tárgyalása nem tartozik a testülethez.

Kigyós József: a válaszlevélbe bele kell írni, hogy egyéb állításaival bizonyítékok hiányában nem áll módjában a testületnek foglalkozni.

Farkasné dr. Ungvári Ilona: nem bizonyítékok hiányában, hanem az RT felügyelő bizottságának nincs jogosultsága arra, hogy az átalakulás előtti dolgokat vizsgálja.

Kulics Sándorné: Nem értett ezzel egyet. Elmondta, hogy két évvel ezelőtt valaki, vagy valakik az ő nevében, mint az SZDSZ ügyvivő nevében feljelentették a fürdő összes vezetőjét. Ügyészségi vizsgálat is volt ebben az ügyben. Az SZDSZ írt egy levelet, hogy nem ők jelentették fel, de vizsgálják ki. Ki is jött az ügyészség, Janovitz urral tárgyaltak napokon keresztül, de nem tudják mi is történt. De nagyon sok dolgot el tudna mondani a fürdőben dolgozók viselt dolgairól. Ha annak a fele igaz, az is sok. A fürdő dolgozói közül írták a levelet, egyszerű emberek írták, sajnos névtelenül. Utána mentek, de nem mertek ezzel az emberek még akkor nyilatkozni. Ha a képviselőtestület most egy ad hoc bizottságot létrehoz, ezek az emberek most már "köpni" fognak, mert érzik, hogy itt helyi hatalaom van mellettük és azok ellen az emberek ellen van, akik évtizedeken keresztül loptak. Neki ez volt a véleménye és kérte, hogy támogassák. Neveket nem mondott. Tények, bizonyítékok vannak a kezükben, igenis ott loptak emberek és nem is keveset. Az egyszerű emberek most már Janovitz Emilre mernének mondani, másokra viszont nem.

Kigyós József: az RT felügyelő bizottsága az RT-t vizsgálhatja. Más kérdés, amit Kulics Sándorné elmondott, egy indítvány, hogy vannak viselt dolgaik, arra lehet egy külön bizottságot létrehozni.

Kulics Sándorné: azt mondta, csak azt, hogy lehetne.

Kigyós József: lehetne, de ezt az FB-re nem lehet bízni, azt sem lehet kérni tőlük, ami nem a hatáskörük.

Sári Csaba: tulajdonképpen a képviselők egy közakarattól létrejött helyi hatalom és van már két közérdekű állítás, ami városi vagyonnal kapcsolatos dolog. Az túl egyszerű lenne, hogy intézzék el polgári peres uton. Ezzel foglalkozni kell, és egy testületnek ez nem lehet kinos. Azért választotta a testületet a lakosság, ha ilyenek vannak, foglalkozni kell vele.

Ortó István: vizsgálatot nem lehet elrendelni, ezek nem jogi bizonyítékok. Jegyzőkönyvet nem tudtak felhasználni, mert elévült. Azt lehet tenni, hogy azt mondják, hogy Nagy ur állításával nem áll módjukban foglalkozni, vagy nyújtson be bizonyítékokat, mert ha nem, rágalmazásnak tekintik az egészet.

Többen helyeseltek, hogy így van.

Ortó István: azt a részt, amit ő elmondott, azt tudja bizonyítani

Badics András: ha kimondják, hogy rágalom, annak sincs semmiféle jogi értelemben jelentősége.

Ortó István: határozzák meg a levélből, hogy mely pontok azok, amelyekre bizonyítékokat kérnek.

Kigyós József: nem pontokra van szedve. A pályázatra vonatkozóan megkapja a választ és a levelében leírt egyéb állításait bizonyítékokkal támassza alá, ellenkező esetben alaptalan rágalmazásnak tekintik.

Ortó István: csak ennyit lehet tenni.

A képviselők 13 igen szavazattal, egy ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

144/1992./VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Nagy Lajos Hajduszoboszló, Bartók B. u. 29. sz. alatti lakos beadványában lairtakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a Gyógyfürdő RT igazgatósága által kiírt pályázat és annak elbírálása, valamint a végrehajtott szervezeti változás az érvényes jogszabályoknak megfelelően történt.

A levélben leírt egyéb állításokkal kapcsolatban kéri, hogy azokat bizonyítékokkal támassza alá, ellenkező esetben azokat a képviselőtestület alaptalan rágalmazásnak tekinti. Felhatalmazza a polgármestert a bejelentő értesítésére.

Határidő: 1992. július 15.

Felelős: polgármester

Badics András: az volt a véleménye, ezzel a testület, hogy ezt megszavazta, tulajdonképpen csaknem megvonta a bizalmat Szücs Páltól.

Sári Csaba: bizonyítsa be!

Szücs Pál: az állításaira ő dokumentumokat tud szolgáltatni, de a levélben leírtakra neki reagálni kellett. Ő nem szégyeskedett, hanem az ellene felhozottakra válaszolt.

Kigyós József: feltételezte, hogy nem lesz folytatása ennek az ügynek.

Ötödik napirend:

Kabai Tibor: a bizottság tárgyalta az anyagot oly módon, hogy megbízták Varga Imrét, dolgozza ki a városi kitüntetés adományozására az előterjesztését. A nevek elhangzottak, de a

tartalmat bizottsági ülésen nem tudták tárgyalni. Ez ráérhet szeptemberre. Javaslat volt, hogy posztumusz kitüntetést adományozzon a testület Szabó Lászlónak, a szobrászművésznek, valamint Fekete Borbálának, aki talán még át tudja venni. A testnevelő tanár Szabó László tavaly kitüntetést kapott a miniszterelnök urtól. Ugy érezte, hogy Kircsi Istvánné előtt van Szabó László szobrászművész és Fekete Borbála. Ha úgy érzi a testület, mivel a bizottság nem tudta végig beszélni, foglalkozzanak vele szeptemberben. Ő személy szerint Dr. Juhász Imrének, posztumusz kitüntetést Szabó Lászlónak és még Fekete Borbálának javasolt kitüntetést, s javasolta elfogadni.

Sári Csaba: le van írva, hogy kinek adományozható ez a kitüntetés. Átnézte az előterjesztést és az volt a véleménye, hogy a bizottságok is adhatnának javaslatot. El tudta fogadni Dr. Juhász Imre tevékenységét, Sándor Károlyét is. Támogatta Szabó László posztumusz kitüntetését, Fekete Borika is megérdemelné. Anélkül, hogy az első kettőnek javasolt személylyel bármilyen problémája lenne az életükkel, munkájukkal kapcsolatban, úgy érezte, hogy erre a kitüntetésre nem igazán alkalmasak, nem itt kell az ő munkásságukat elismerni. Azért, mert valaki nyugdíjba megy és a dolgozókkal, munkatársaival harmónikus kapcsolatot alakított ki, az egy embertől a munkahelyén elvárható. Ezt a kettőt nem tudta támogatni, amellet, hogy becsüli őket mint pedagógusokat. Az iskola juttassa valahogy kifejezésre, hogy az iskoláért tett.

Kigyós József: ebben ma dönteni kell, mert ezt a díjat szeptember 2-án kell átadni az ünnepi ülésen.

Badics András: a szeptember 2-át módosítani kellene, mert Szabó László szobrászművésznek emlékkiállítás lesz, s annak megnyitásakor kellene átadni. Fekete Borbálának pedig jó lenne minél hamarabb.

Cs. Nagy Zoltán: úgy képzelte el, hogy több bizottság készíti elő. Ezt a kontrollt meg kellett volna csinálni. Ennek hiányában 2-3 nevet ki tudnak emelni. Van egy SZMSZ, a kitüntetések átadására szeptember 2-án kerül sor. Miskolczi László is rászorgált erre a kitüntetésre, gyűjteményes kiállítása van a városban, méltán érdemes a posztumusz kitüntetésre. Ha augusztus 22-29. között a testület ülésezik, még meghozhatja döntését erre vonatkozóan.

Kigyós József: a bizottság Szabó Lászlónak, Fekete Borbálának, Sándor Károlynak, Dr. Juhász Imrének javasolja, Cs. Nagy Zoltán még Miskolczi Lászlónak.

Dr. Szücs László: Csomor Katalin munkáját is javasolta elismerni, a gyökerei innen származnak, egyre jobban kötődik a városhoz.

Kigyós József: ne adjanak most oda minden díjat.

Badics András: legyen már valamilyen rangja is a kitüntetésnek. Posztumusz díjat általában kerek évfordulóra szokták adni, Szabó László 75 éves lenne.

Sári Csaba: sok mindenkinek lehet adni kitüntetést, Csomor Kati is érdemes lehet rá, van itt még más posztumusz díjra is alkalmas, Kigyós Sándor szobrászművész pl. Egy évben elég 2-3-at kiosztani, huzzuk meg a határt. A cselekedettől függően kell adni.

Stach Ferenc: a javasolt személyeknél, Dr.Juhász Imrénél nem írták alá, hogy eddig hány kitüntetést kapott. Szabó László szobrászművészt és Fekete Borbálát támogatta. Juhász Imre többször kapott már kitüntetést.

Kigyós József: kapott, korábban, viszont az önkormányzattól ez az első. A muzeumnál végzett tevékenysége több, mint egy átlagos tevékenység. Ezért indokoltnak tartotta. Sándor Károlyt a gyökerei ide kötik, külföldön próbálja a várost népszerűsíteni, képeket adományozott a városnak. Szándéka van hazatelepülni. Tőle a város sokat kap. Indokolt számára a megtisztelő díj adományozása.

Stach Ferenc: nem kívánt vitába szállni, de különbség van a Miskolczi László és Sándor Károly között művészeti értéket tekintve.

Cs.Nagy Zoltán: csatlakozott Stach Ferenchez, Miskolczi László országos értelemben is rangos festőművész volt. Testületi elismerést javasoltak Sándor Károlynak először.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a kitüntetésre javasolt személyekről.

Szabó László posztumusz kitüntetésével a képviselők egyhangúlag egyetértettek. Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Fekete Borbála kitüntetésével B.Nagy Gyula tartózkodása mellett a képviselők egyetértettek. Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Miskolczi László posztumusz kitüntetésével Kigyós József tartózkodása mellett a képviselők egyetértettek. Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Kircsi Istvánné kitüntetése mellett egy képviselő sem szavazott, ellene szavazott Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András; tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Stach Ferenc, Kabai Tibor, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Kigyós József, Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Dr.Juhász Imre kitüntetésével egyetértett Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Kigyós József; tartózkodott a szavazástól Ortó István, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula, Badics András, Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Sándor Károly kitüntetésével egyetértett Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Sándor, B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Stach Ferenc, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Kabai Tibor: Szabó Lászlónak és Fekete Borbálának első fokozatot javasolt.

A képviselők Szabó Lászlónak, Fekete Borbálának és Miskolczi Lászlónak Váradi Ferenc ellenszavazata és B.Nagy Gyula tartózkodása mellett a kitüntetés első fokozatát adományozták. Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Sári Csaba: Sándor Károlynak első fokozat adományozását javasolta.

Sándor Károlynak a képviselők közül első fokozat adományozását javasolták Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Kigyós József; ellene szavazott Stach Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Badics András; tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Ortó István, Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen. A második fokozat adományozását javasolta Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Badics András, Kigyós József; ellene szavazott Dóró László, Stach Ferenc; tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Kigyós József: egyik javaslat sem kapta meg a minősített többséget, ezért a második fokozat adományozására újabb szavazást javasolt.

Sándor Károlynak a második fokozat adományozásával egyetértett Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József; ellene szavazott Stach Ferenc, Dr.Zemó Anna és Kabai Tibor.

Kulics Sándorné és Kabai Tibor Dr.Juhász Imrének első fokozatot javasolt.

Dr. Juhász Imrének az első fokozat adományozása mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kigyós József, Kulics Sándorné; ellene szavazott Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Ortó István, Stach Ferenc, Sári Csaba, Badics András.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

145/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a "Városért" kitüntetés első fokozatát

Szabó László szobrászművésznek /posztumusz/

Miskolczi László festőművésznek /posztumusz/

Fekete Borbála pedagógusnak és festőművésznek

Dr. Juhász Imre középiskolai tanárnak;

második fokozatát Sándor Károly festőművésznek adományozza.

Határidő: 1992. szeptember 2.

Felelős: polgármester

Hatodik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a 4. sz. főút korszerűsítési tervei készülnek. Végzik a forgalomszámlálást is. Az előterjesztéshez képest változások vannak a legújabb egyeztetések alapján: a Bethlen utcai csomópontnál a Bethlen u. felőli oldalon a sávbővitést nem javasolják. A Luther utcai oldalon egy forgalmi sáv bővítés lesz, de ehhez ki kell váltani a gázvezetékét, aminek a költségét a KIG nem vállalja magára. A Nádudvari ut Budapest felőli oldalán egy jobbra kanyarodást biztosító sáv kerül kiépítésre, a Bajcsy Zs. utcán marad a két leállósáv, ott bővítés nem lesz. A 4. sz. főúthoz meg lesz a kapcsolat, Budapest irányában bővítik a csomópontot. A kivitelezéssel kapcsolatban elmondta, hogy tárgyalásokat kell folytatni a KIG-gel, mert az önkormányzatnak ebben az évben nincs pénze a csomópont átalakításokra. Valószínű, hogy a Bethlen utcai csomópontnál a burkolat felújítása a piaci bejáróig történhet, a leállósávot nem szabad megépíteni a csatornahálózat bővítése miatt. Ezeknek pénzügyi vonzatai vannak, s az van a csapadékvíz elvezetésével is. Julius 15-re elkészül a terv egy része, a többi augusztusban. A Hőforrás uti csomópontnál ebben az évben csak a felmaratott aszfalt helyreállítását tudják elvégezni, a többi munkára nem lesz pénze a KIG-nek. A KIG-gel folyamatos tárgyalásban vannak.

Kérte a tájékoztató elfogadását.

Az önerős közműépítéssel kapcsolatos előterjesztést a VMB megtárgyalta, s az abban felsorolt utcákban javasolja az utburkolat megépítésének támogatását. Kérte a képviselőtestület hozzájárulását, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló 10 millió Ft-ot ÁFA nélküli összegként kezelhessék, mert még két utcában épülhetne ut.

A gázvezeték építéssel kapcsolatban javasolta, hogy az önkormányzat támogassa a Galgóczi sornál és a Bihari utcánál is a megépítést, mivel önkormányzati tulajdonban lévő területek is vannak mindkét utcánál. A támogatás finanszírozására a közvilágítási költséghelyről lehetne átcsoportosítani. Erre 15,5 millió Ft-ot terveztek, s a számítások szerint lesz megtakarítás. 1 millió Ft. keretátadást javasolt. Az előterjesztéssel a VMB egyhangulag egyetértett.

Hallai Gyuláné közérdekű bejelentésében foglaltak kivizsgálására az érintett hatóságokkal egyeztetett. Az önkormányzat egyedül a járdaépítésben illetékes. Ezek figyelembevételével írta meg a választ.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Kigyós József és Stach Ferenc válaszolt meg.

Katona Tiborné: a Bethlen u. rossz utminősége és forgalma miatt a mezőgazdasági gépek kitiltását javasolta a Bethlen utcáról. A Nádudvari u. korszerűsítését javasolta.

Ujabb kérdést Katona Tiborné és Dóró László tettek fel, melyekre Boruzs Mihály válaszolt meg.

Szücs László: amennyiben több anyagi lehetőség lenne utépítésre, javasolná a Csontos utcának a Gorkij u. és Kossuth u. közötti szakaszán az ut megépítését.

Badics András: a térképen az utcanevek átírását javasolta.

Lőrincz László: felhívta a képviselők figyelmét, hogy nincs plusz pénzről szó, az ÁFA visszatérülése a költségvetésben tervezve van. Tájékoztatta a képviselőket a pályázatok elnyeréséről, s ezekhez szükséges és felhasználásra kerül e tartalék.

A jövő évet valószínűleg hitelfelvétellel kell megkezdeni. Meg kellene erősíteni most az önkormányzatnak a tornaterem építésére tett vállalását: a jövő évben vállalja a 19 millió 800 ezer Ft. biztosítását. Lesznek olyan területek, ahol lesz megtakarítás, de a bevétel sem lesz meg mindenütt Pl: mozicsarnok, helyi adók, kamatbevétel.

Kigyós József: a bizottság azt javasolta, hogy az ÁFA visszatérítést utépítésre fordítsák, valamint a közvilágításnál megtakarított pénz egyéb közműfejlesztésre fordítsák, viszont Lőrincz László a túlköltekezés veszélyeire hívta fel a figyelmet

A képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

11/1992. /VII.2./ Ör. rendelet a 8/1992. /IV.23./
Ör.-el módosított 1/1992. /1.23./ Ör., az 1992. évi
költségvetés meghatározásáról szóló rendelet
módosításáról

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az alábbi
rendeletet alkotja: 1.§.

A 2. §. 2. pontjában szereplő polgármesteri hivatali
működési előirányzat /186.132 mFt/ 1 millió Ft-al
csökken, míg a 4. pontban szereplő fejlesztési kiadás
/103 millió Ft/ 1 millió Ft-al növekszik.

Az átcsoportosítás a városüzemeltetési feladatok
közvilágítás céljáról /6/d melléklet/ a beruházási
feladatokhoz /6/b melléklet/ önerős közművek önkor-
mányzati támogatására történt.

2. §.

E rendelet 1992. július 3.-án lép hatályba.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot
hozták:

14/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

1./ Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 4. sz.
főút csomópontjai korszerűsítéséről szóló tájékoz-
tatót tudomásul veszi azzal, hogy a főmérnökség
a még tisztázatlan kérdésekről számoljon be.

Határidő: 1992. szeptember 10.

Felelős: mb. főmérnök

2./ Hallay Gyuláné Nádudvari u. 17. sz. alatti
lakosnak az 1992. június 11-i ülésen elhangzott
közérdekű bejelentésére adott választ elfogadja.
Utasítja a hivatalt, hogy a lakosság nevében eljáró
Hallay Gyulánét írásban tájékoztassa.

Határidő: 1992. július 10.

Felelős: mb. főmérnök

Hetedik napirend:

Kabai Tibor: javasolta az előterjesztés elfogadását.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodás mellett
a következő határozatot hozták:

147/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdusoboszló, Hősök tere 4. sz. ingatlant a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézetnek használatba adja 1993. június 15-ig, vagy a területrendezési munkálatok megkezdéséig.

Határidő: 1992. július 15.

Felelős: oktatási, művelődési csop. vezető

Lőrincz László: kérte a képviselőket, hogy az előzőekben említett, a tornaterem építésével kapcsolatos kötelezettségvállalást erősítsék meg, mivel a TAKISZ-hoz el kell küldeni.

Kigyós József: javasolta a megerősítést.

A képviselők 14 igen szavazattal Cs.Nagy Zoltán tartózkodási mellett a következő határozatot hozták:

148/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete megerősíti azon szándékát, hogy az 1993. évi költségvetésben a tornaterem építéséhez 19 millió 800 ezer Ft-ot biztosít.

Határidő: 1992. június 3.

Felelős: főkönyvelő

Nyolcadik napirend:

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

149/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról adott jelentés tudomásul veszi. 1992. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A következő napirendek megtárgyalását az alábbi hónapokra ütemezi 1992-ben:

Októberre:

- Rendeletlakotás az önkormányzat vagyonáról és vállalkozási szabályzatáról.
- Az önkormányzat művelődési és sport programja.

Novemberre:

- Rendeletalkotás a temetőről és a temetkezési tevékenységről.

- Az önkormányzat városfejlesztési, város-üzemeltetési terve.

A város idegenforgalmi koncepcióját, valamint a világkiállítási rendezvények programját 1993.-ban határozza meg, míg a városi oktatási koncepciót az oktatási törvény hatálybalépését követő 90 napon belül.

Határidő: folyamatos, illetve 1993. december 31.

Felelős: polgármester

Tizenegyedik napirend:

Kigyós József: javasolta a nyári kulturális programról készült tájékoztató elfogadását, bár az ujságban sok sajtóhiba van. A képviselők egy tartózkodás mellett a nyári kulturális programról készült tájékoztatót tudomásul vették.

Sári Csaba tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Kabai Tibor: visszatérve a Hajdusoboszló városi lap problémájára mondta, hogy Herczku Józsefnek augusztus 31.-én lejár a megbízása, kiveszi a szabadságát és akkor 1-1 1/2 hónapig nem fog megjelenni az ujság. Tibai Irma nem vállalta tanulmányai miatt, akkor azaz 1 kell számolni, hogy nyáron egyáltalán nem lesz Hajdusoboszlón ujság.

Herczku József: felelősséget érez a munkája iránt, ezért kérte Kabai Tibort, hogy ezt vesse fel. Technikai dolgok vannak, amiben döntenie kell. A nyomdával is rendezni kell a dolgokat. Heti ujságot egy ember nem tud készíteni. Nincs reklám bevétel. Kérte a képviselők azon tagjait, akik felelősséget éreznek az ujság iránt, hogy döntsenek ebben a kérdésben 1-2 héten belül. Jelentés bevételkiesések miatt az ujságnak gondjai lesznek. Valakit találni kell, akinek át tudja adni a dolgokat.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Herczku József és Kabai Tibor válaszolt.

Tamássy Ferenc: határozta meg Herczku József dolgában, kár vádolni a testületet, többen szavaztak Herczku ellen. Tibai Irma ma nem mondta, hogy ujságot nem ír többet, csak azt, hogy a főszerkesztőséget nem vállalja el.

Kigyós József: Tibai Irmának munkaviszonya van, arról nincs szó, hogy nem ír. Valakinek a felelősséget vállalni kell. Ha nincs felelős, nincs lap.

Sári Csaba: kérte a képviselőket, gondolják át.

Az Erdélyből áttelepült Bereczki urat nem nagy kockázat 1 évre kinevezni és áthidaltak minden gondot. Figyelmbe kell venni mindent: meg van a végzettsége, hozzáértése nem vitatható. Ki kell próbálni 1 évre. Egy év óta csak az ujsággal foglalkoznak. Aki eddig tartózkodott vagy ellene volt, gondolja át. Egy problémát át lehet hidalni.

B.Nagy Gyula: Bereczki kockáztat, a képviselők kevesebbet.

Dóró László: a képviselők az okai a procedurának.

Kritizáltak, s egy fél évet sem adtak a főszerkesztőnek.

Sok pályázó volt, pont az erdélyire kell szavazni? A magyar emberből nem tudunk választani?

Sári Csaba: Trianon nevében kikérte, hogy ilyeneket mondjon!

Dóró László: ne kérjen ki semmit! Sári Csaba csak egyet mond! A képviselők az okai, hogy ide jutottak! Aki megfelelne, nem adja be a pályázatát, mert tudja, milyenek a képviselők.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő héten legyen testületi ülés a lap sorsáról, a bizottság vállalta, hogy szerdán megtárgyalja. Tehát július 9-én 15 órakor testületi ülés lesz, meghívó nélkül. A sajtó ügy végére pontot kell tenni, mindenki konzultálja meg.

Kilencedik napirend:

Kigyós József: a 35/1992. /II.13./ sz. Képviselőtestületi határozatra hívta fel a képviselők figyelmét. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést tett fel Sári Csaba, Katona Tiborné, melyekre Farkasné Dr.Ungvári Ilona, Kigyós József, Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszoltak meg.

Kigyós József: két lehetőség van, vagy eladják készpénzért, vagy pedig ennek megfelelő részjeggyel fizessen az önkormányzatnak.

Váradi Ferenc: bérleti díj kivetését vagy készpénzért történő eladását javasolta.

Kigyós József: bérleti díjat nem lehet kérni.

Váradi Ferenc: akkor adják el készpénzért.

Kigyós József: korábbi testületi döntés van, hogy nem eladják, hanem vállalkozásba viszik be. Ez tipikus esete a vállalkozásba vivésnek. A részjegyet el lehet majd cserélni, lehet vele jó üzletet kötni, a pénzt pedig csak elkölteni lehet.

Váradi Ferenc: változatlanul a készpénzért történő eladást javasolta.

A részjegyért történő eladás mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Kigyós József; ellene szavazott Dóró László, Váradi Ferenc, Stach Ferenc.

A készpénzért történő tulajdonba adás mellett szavazott: Dr.Zemó Anna, Dóró László, Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Kigyós József. Tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné.

Egyik javaslat sem kapta meg a minősített többséget, így döntés nem született.

Tizedik napirend:

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

150/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

A Képviselőtestület Garabucziné Gábor Mária alaphérét 15.500 Ft-ban, pótlékát 4.000 Ft-ban hagyja jóvá 1992. szeptember 1-től.

Utasítja az oktatási és művelődési csoport vezetőjét a béremeléssel kapcsolatos teendők elvégzésére.

Határidő:

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Tizenegyedik napirend:

Kovács M. Ilona: ismertette az idegenforgalmi adó megfizetése elleni fellebbezéseket.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozta:

151/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Pradlik Lászlóné Budapest Kőrakáspart u. 12. sz. alatti és Számel Józsefné Bányaterenye, Dobó u. 39.sz. alatti lakosoknak az idegenforgalmi adó megfizetése ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. július 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Molnár József Hajduszoboszló, Wesselényi u. 22. sz. alatti lakosnak a jogtalanul felvett rendszeres szociális segély összegű visszafizetése elleni fellebbezését ismertette. A fellebbezés elutasítását javasolta a rosszhiszemű magatartás miatt. A bizottság elvi kérdésként kezelte, még ha nem is lehet behajtani a jogtalanul felvett rendszeres szociális segélyt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

152/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Molnár József Hajduszoboszló, Wesselényi u. 22. sz. alatti lakosnak a jogtalanul felvett rendszeres szociális segély összegű visszafizetése ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. július 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Jani János rendszeres szociális segély elutasítása elleni fellebbezését ismertette.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

153/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Jani János Hajduszoboszló, Radó u. 5. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély elutasítása elleni fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: július 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Kiss Sándorné, Pócsik Sándor és Pócsi Gyula önkormányzati támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezését ismertette.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

154/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kiss Sándorné Hajduszoboszló, Kölcsey u. 3. II/9.; Pócsik Sándor Hajduszoboszló, Kossuth u. 74. sz. és Pócsi Gyula Hajduszoboszló, Ujvárosi u. 23/a. sz. alatti lakosok lakásépítéshez és vásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás iránti kérelmük elutasítása ellen benyújtott fellebbezésüket elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbezők indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: július 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: a lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezéseket ismertette.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

155/1992. /VII.2./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992. január 1-től méltányosságból Mihály György Hajduszoboszló, Fertő u. 115. sz. alatti lakosnak 700 Ft/hó, Balogh Tibor Hajduszoboszló, Makkos F. u. 23. sz. alatti lakosnak 400 Ft/hó lakásfenntartási támogatást állapít meg.

Kamuti Lajosné Kabai utfél 2., Lajter Imréné Major u. 22. sz., Kovács Gyula Bartók B. u. 57.sz., Jónás Sándor Kender u. 24. sz., Császi Lajos Mathiász J. u. 12. sz., Pető Sándor Kiss P. u. 36.s Csuja János Gábor Á. u. 102. sz., Széll Elekné Hőforrás u. 90.sz., Borsó Kovács István Kiss P.u. 26.sz., Rácz Jánosné Kender u. 17., Kamutiné Keserü Judit Kovács Gy. u. 14.sz., Végh Irén Vásártér u. 28.sz., Egri Sándor Kötelesi u. 29.sz., Zámbo Andor Haladás u. 36.sz., Zudor László Hajdu u. 29.sz., Makula Róza József A. u. 10.sz., Frangné Tráski Mária Major u. 4. III/10.sz., Pál Lászlóné Budai N. A. u. 10.sz., Gombás Józsefné Kötelesi u. 41.sz., Seres Sándorné Szurmai u. 7. III.10., Virág Mihály Kötelesi u. 24.sz. alatti lakosok fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbezők indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: július 10.

Felelős: jegyző

Farkasné Dr. Ungvári Ilona javaslatot tett a 114/1992. /VI.11./ sz. alatti határozat módosítására, mivel Sz.Tóth Vilmost július 16.-al engedik el.

Kigyós József: nem módosítani kell, mert arról nem volt határozat, hogy július 1.-től nevezi ki a testület. A testület vegye tudomásul, hogy július 16-tól lesz a kinevezés.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

156/1992./VII.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 114/1992. /VI.11./ sz. határozatát kiegészítve Sz.Tóth Vilmost 1992. július 16-tól nevezi ki az Információs és Tanácsadó Iroda vezetőjévé.

Határidő: július 16.

Felelős: polgármester

Kigyós József: megtartotta polgármesteri beszámolóját, melynek keretén belül tájékoztatta a képviselőket Waltrop polgármester látogatásáról, MOL RT átalakulásáról, a HBm. Vállalkozás Fejlesztési Alapítványhoz való csatlakozásról, az Expó 96 tájékoztatóról, Széll Julia temetői autóbuszjárat-tal kapcsolatos riportjáról; Paletta RT új igazgatóságáról; AVÜ pályázati tájékoztatójáról a hajdusoboszlói Téglagyár kivásárlásával kapcsolatban, az uthálózat fejlesztési programról a futbalcsapat NB III. második helyezésétől, a Bocskai SE-nél végzett pénzügyi ellenőrzésről.

Tamássy Ferenc: lakossági bejelentés alapján APEH ellenőrzést kérne a Bocskai SE vezetése ellen. A csapatvezetőség a cégbíróságnál bejegyezve nincs, nincs aláírási joguk, a pénzekkel játszanak. Minősíthetetlen a bizonylati fegyelem.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket még az ifjusági alkotótábor kiállításáról, a polgárőrség működéséről, a hajdu városok érdekegyeztető szövetségének rendkívüli üléséről, a Déli autópálya építéséről, az Utépitő KFT kivásárlásához a pályázat beadásáról, FEFAG-gal történő területi egyeztetésről, Securicor szórólapjáról, Városgazdálkodási RT meghívójáról sörgyár látogatásra, a református egyháznak a templom felújításhoz anyagi támogatás kéréséről.

Sári Csaba: sürgős dolog lenne, javasolta a hozzájárulást.

Boruzs Mihály: műemléki feladatokra 500 ezer Ft van a költségvetésben betervezve, ebből 100 ezerFt-ot javasolt biztosítani.

Sári Csaba: kevésnek tartotta.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket az Unicop Kft. lakásépítési pályázatáról.

Stach Ferenc: a főmérnökség pályázati rendszert fog kidolgozni.

Tóth Lajos kérdést tett fel és egyben kifejtette véleményét, hogy komolytalan társaság. A kérdésre Kigyós József válaszolt.

Stach Ferenc: nem foglalkoznak az Unicop Kft-vel, mert a jövő hétre nem készülnek el azok a feltételrendszerek, amelyek egy kisvárosi, belvárosi beépítésnek megfelelne, beilleszkedve a környezetbe.

Kigyós József: a rendezési terv azt már rögzítette.

Stach Ferenc: a lakások száma, konturja van de a külső megjelenést is szeretnék ha illeszkedne, és szebb lakások épülnének, mint amilyenek vannak. Ha elkészül, a bizottság megtárgyalja.

Kigyós József: olyan levelet fog írni, hogy nem vetette el a testület, a terület beépítésének további lehetőségeit vizsgálj és utána válaszol a pályázatra.
A képviselők egyetértettek a válaszlevél tartalmával.

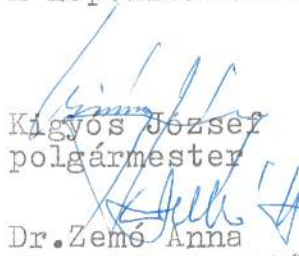
Kigyós József: kifogásolta, hogy Badics András nem tájékoztatta a képviselőket a Hidker KFT közgyűléséről.

Tamássy Ferenc: nem volt megtartva a közgyűlés.

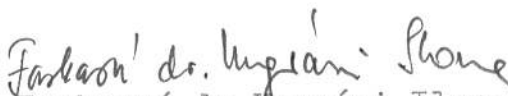
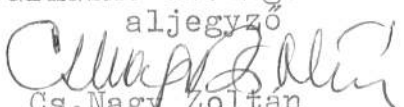
Kigyós József: ezt felszólítás nélkül kellett volna elmondani. Nincs bejegyezve a Kft., mert nincs meg a törzstőke.

A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester

Dr. Zemé Anna
jkv. hitelesítő


Farkasné dr. Ungvári Ilona
aljegyző

Cs. Nagy Zoltán
jkv. hitelesítő